



Виктор НАУМОВ,
партнер, глава российской
практики по ИС, ИТ и
телекоммуникациям Salans:

«ИНТЕРНЕТ СТАНЕТ БОЛЕЕ СКУЧНЫМ»

Если еще несколько лет назад представители интернет-сообщества на вопрос законодателей о том, чем они могут им помочь, отвечали: «Не мешайте». Но сейчас наступил момент, когда отрасль совместно с депутатами Государственной думы разрабатывает законодательные проекты и закрывает «прорехи» в российском законодательстве в сфере интернета. О том, что уже сделано и чего стоит ждать в дальнейшем, НСМИ рассказал Виктор Наумов, партнер, глава российской практики по ИС, ИТ и телекоммуникациям международной юридической компании Salans.

— Согласно декларации, подписанной «Большой восьмеркой» во Франции, мировое сообщество приняло решение развивать интернет по американскому принципу - в духе свободы, без цензуры и т.п. Как Вы считаете, в России эти принципы действительно будут сохраняться - в том числе и на законодательном, и «надзорном» уровне?

— Думаю, да, хотя соблазн регулировать интернет есть везде, включая и другие страны G8. Основные вопросы, как обычно, спрятаны в деталях - для России, когда у нас сейчас интерес к интернету на политическом уровне огромный, но предметное законодательство имеет много пробелов, очень многое будет зависеть от того, как будет складываться законодательство и правоприменительная практика по ключевым правовым проблемам интернета. Например, в отношении проблемы ответственности информационных провайдеров (посредников) за незаконный контент, размещаемый их пользователями, сейчас судебная практика складывается весьма противоречивым образом. Ряд крупных российских интернет-компаний выигрывают дела в отношении случаев, когда право-

обладатели обвиняют их в связи с нахождением видео - и аудиороликов на их сайтах в нарушении авторских и смежных прав, ряд - проигрывает.

— Каким станет интернет после создания и введения системы всеобщего контроля и мониторинга онлайн-СМИ?

— Интернет станет более скучным и, несомненно, свобода слова и интересы общества и граждан пострадают. Другой вопрос, если такой гипотетический контроль будет распространяться только на СМИ, то вся социальная активность будет сосредоточена в блогах, социальных сетях или, например, на видео-сервисах, где каждый может стать, как минимум, «микро-телепередачей».

— Какова сейчас общая ситуация с законодательной поддержкой интернета.

— В России существуют две основных точки зрения: уже лет 12 говорится о принятии отдельного закона об интернете и почти столько же - о необходимости набора точечных поправок в федеральные законы «Об информации, информационных технологий и о защите информации», «О персональных данных», «О связи», «О рекламе», «О средствах массовой информации» (только что в по-

следний добавили понятие интернет-сайта и сетевого издания) и другие акты. Несколько лет назад была предложена идея создания информационного кодекса, в котором бы были сосредоточены все основные институты регулирования различных информационных отношений, куда бы и вошло регулирование интернета.

Пока ни у одной из вышеназванных моделей нет «перевеса» в общественном и государственном сознании и нормы, касающиеся интернета, появляются постепенно при развитии смежных сфер регулирования, как, например, электронных государственных услуг или вышеназванной интеллектуальной собственности. При этом, наконец, в России стали возникать работающие примеры саморегулирования, когда сами участники отношений (скажем, в сфере регистрации доменных имен) разрабатывают и внедряют без участия государства собственные положения и регламенты, закрывая существующие в законодательстве пробелы.

— Должны ли онлайн-СМИ отвечать за комментарии пользователя?

— Эти вопросы также относятся к проблеме ответственности интернет-сервисов (платформ) или

владельцев сайтов СМИ за пользовательский контент. Здесь, действительно, существует дилемма: контролировать (премодерация или постмодерация, что близко к запрещенной в России цензуре), либо развивать свободу слова в ситуации, когда, часть авторов, которые могут нарушить чьи-либо права и интересы (необязательно, государства), будет сложно найти в силу определенной анонимности отношений. В мире эту проблему регулируют по-разному - от цензуры до введения обязательной регистрации данных пользователя и освобождения ресурса от ответственности за его комментарии. Наиболее логичной для России мне видится модель уведомления, когда электронное СМИ, получив либо официальное предупреждение, либо неанонимную информацию о незаконном контенте, решает, блокировать (удалять) ли контент или нет. При этом с момента уведомления оно начинает нести ответственность за свои действия, в том числе те, которые могут выразиться в том, что СМИ признает контент законным и оставит его на сайте. Собственно, в России эту позицию представил в своем постановлении Пленум Верховного Суда РФ прошлым летом. На Западе эти механизмы довольно детально проработаны на уровне законов и в бизнес-практике. У нас данными решениями только сейчас начинают заниматься - смотрите, например, недавно принятую «Рамблером» политику по рассмотрению жалоб на незаконный пользовательский контент.

— **Каковы проблемы и «несуразности» в российском законодательстве в сфере интернета.**

— Проблемы регулирования интернета можно разделить на общие, характерные для любых проявлений сетевых общественных отношений, и на специальные. В числе общих в России не разрешены проблема юрисдикции - законодательство какой страны и в каких случаях нужно применять к отношениям, где субъекты и сервисы могут находиться за тысячи километров друг от друга на территории различных государств, названная проблема ответственности информационных провайдеров (посредников) за незаконные действия их пользо-

вателей, проблема обеспечения доказательств, вопросы организации саморегулирования в информационном пространстве и ряд других. Есть много пробелов. Например, отсутствует систематизированное законодательство об электронном документообороте. Специальных проблем гораздо больше - от защиты персональных данных пользователей и получения согласия на их обработку и передачу в электронной форме до борьбы с киберпреступностью и распространением детской порнографии. В последнее время часть специальных проблем начали разрешать в рамках принятия новых законодательных актов и развития судебной практики.

PROFILE

ВИКТОР НАУМОВ

☞ **Должность:** Партнер, Глава российской практики по ИС, ИТ и телекоммуникациям

☞ **Стаж работы:** с 1997 года

☞ **Карьера:** Beiten Burkhardt (2006-2008); DLA Piper Rudnick Gray Cary (2005-2006); Ernst & Young (2003-2005)

☞ **Отметили:** «Один из лучших консультантов в области ИТ» по версии Legal 500 2010

В 2010 и 2011 гг. - лучший юрист в области ИТ в России по версии ILO Client Choice Awards.

В 2010 г. по версии Best Lawyers - лучший юрист в области ИТ в России, включен в число 65 лучших корпоративных юристов в России.

☞ **Семья:** женат

☞ **День рождения:** 21 июля 1971 г

Совсем недавно, например, был принят ФЗ «Об электронной подписи», призванный заменить в 2012 году практически повсеместно не используемый ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (2002 года). На днях в третьем чтении приняли закон «О национальной платежной системе». Эти и другие законы реализуют идею точечных поправок в сферу использования информационных технологий и электронных документов и применимы, в первую очередь, и в интернете.

— **В чем плюсы и минусы того, чтобы различные сайты зарегистрировали себя как СМИ?**

— Законодательство о СМИ, не смотря на ряд совсем недавно

принятых новелл, старое и не рассчитано на простоту и массовость распространения информации в интернете. В ее системе в России с самого начала был введен институт государственной регистрации, который определял статус СМИ для подавляющего большинства источником массовой информации. Но он был ориентирован на количественные характеристики, материальные носители (1000 экземпляров) и периодичность, которые в интернете потеряли смысл. И если есть регистрация, есть ряд существенных возможностей для данного вида деятельности - в первую очередь, функциональных, когда, например, статус журналиста может быть важен. Раньше для зарегистрированных СМИ действовали еще и серьезные налоговые льготы. Но, с другой стороны, ответственность за распространение информации посредством СМИ в случаях нарушения закона выше, чем при «обычном» распространении. Соответственно, владельцы сайтов должны выбирать и, несомненно, при этом, они также учитывают, что степень контроля со стороны государства в случае регистрации будет выше. Отмечу, что есть не очень большая практика привлечения при определенных условиях к административной ответственности владельцев сайтов за отсутствие государственной регистрации ресурсов как СМИ, хотя сейчас пока у нас регистрация сайтов в качестве СМИ является добровольной.

— **Ваш прогноз о дальнейшем изменении в области законодательства для интернета и СМИ.**

— Для России возможна детализация института ответственности для сетевых СМИ. Возможно также создание для них специальных закрепленных на уровне закона процедур, по которым им должны направляться уведомления об информационных правонарушениях. Справедливое ужесточение контроля за «информацией для взрослых», создание возможностей рассмотрения интернет-споров с участием квалифицированных экспертов. Надеюсь, вскоре начнется создание единой системы регулирования электронного документооборота.