

XVI Форум по интеллектуальной собственности

Актуальные вопросы практики защиты авторских прав в Интернете

Роман Крупенин

Руководитель отдела правовой практики в сфере технологий, дистрибуции, слияний и поглощений компании "Яндекс" *

16 марта, 2016 г.
г. Москва, Россия

** Изложенная в настоящей презентации позиция является личным мнением автора и может отличаться от позиции компании.*

Ответственность посредников — 1

- Установлены особенности ответственности посредников (ст. 1253.1 ГК РФ действует с 1 августа 2013 года):
 - ✓ Основная проблема – значительная неопределенность в применении норм законодательства, направленных на защиту прав правообладателей
 - ✓ Общие условия привлечения к ответственности:
 - наступает **при наличии вины**, при этом для посредников, осуществляющих передачу и размещение, описаны условия освобождения от ответственности
- Сохраняются общие вопросы: например, какое количество посредников предусмотрено ст. 1253.1 ГК РФ?

Ответственность посредников — 2

- Существенная неопределенность в количестве, видах посредников и условиях освобождения от ответственности:

✓ Виды посредников (ст. 1253.1 ГК РФ):

- (1) передача материала (п. 1 и п.2);
- (2) возможность размещения материала (п.1 и п. 3);
- (3) возможность размещения информации,
необходимой для получения материала (п. 1)
- (4) лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу (п. 1 и п. 5)
- (5) лицо, предоставляющее возможность доступа к информации, необходимой для получения материала (п. 5)

Ответственность посредников — 3

- Противоречивая судебная практика по привлечению к ответственности информационных посредников:
 - (1) привлечение к ответственности лиц, которые не осуществляют никаких операций с материалами, либо регулируются специальным образом:
 - Постановление СИП по делу №А56-7321/2014 от 18 июня 2015 г. (onlinedengi.ru – сервис по обработке электронных платежей – решение отменено только в кассационной инстанции)
 - Постановление СИП по делу №А40-145068/2013 от 12 сентября 2014 г. (указано на статус рекламной системы AdWords как информационного посредника, ТЗ «Септик ТАНК» – есть специальное регулирование в законодательстве о рекламе)

Ответственность посредников — 4

- Постановление СИП по делу №А40-52455/2015 от 9 декабря 2015 г. (дело «ММК»: указано, что делегирование доменного имени представляет собой деятельность информационного посредника)
- (2) Противоположные решения по ответственности посредников по товарным знакам:
 - Определение ВС РФ №305-ЭС15-3929 от 9 апреля 2015 года; (дело по ТЗ «RADO»: провайдер хостинга не обязан оценивать правомерность использования ТЗ, отказ в требовании)
 - Постановление СИП №А56-61922/2014 от 1 декабря 2015 г. (дело по ТЗ «ПОСЕЙДОН»: признано нарушение со стороны информационного посредника)

Ответственность посредников — 5

(3) Неопределенность в соотношении «необходимых и достаточных мер» по пп. 2 п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ и правил ст. 15.7 Закона об информации (например, срок реагирования):

- Срок в 2,5 месяца по товарным знакам признан разумным сроком реагирования (Постановление СИП по делу №А56-77036/2013 от 30 сентября 2015 г., дело по сайту *dsdpromo.com*);
- *«Что же касается срока, в течение которого ответчик отреагировал на претензию истца, его разумность и добросовестность <...> при реагировании на полученную претензию подлежат определению в каждом случае исходя из оценки всех фактических обстоятельств конкретного дела»* (Постановление СИП по делу №А56-8331/2014 от 24 июня 2015 г., дело «Эксмо» против «В Контакте»)

Ответственность посредников — 6

(4) Практика судов общей юрисдикции требует “*stay down*” режима, в то время как в арбитражных судах используется подход “*take down*”:

- Арбитражные суды: «...*требование истца [обеспечить запрет повторной загрузки] является неопределенным, не соответствует статусу ответчика как информационного посредника и в отсутствие законных оснований возлагает на него обязанность по мониторингу деятельности третьих лиц, идентификации контента и фактически осуществлению цензуры <...>, поскольку ответчик объективно не может контролировать наличие и деятельность соответствующих прав истца в течение неопределенного периода в будущем*» (Постановление СИП по делу №А56-8331/2014 от 24 июня 2015 г., дело «Эксмо» против «В Контакте»; Дело №А40-150342/2013)

Ответственность посредников — 7

(4) Практика судов общей юрисдикции (продолжение):

- *«Предоставляя техническую возможность доступа к размещенной на интернет-сайте информации, интернет-провайдер <...> должен в силу закона, при установлении судом нарушений <...>, принять меры по ограничению доступа к интернет-сайту вне зависимости от наличия технической возможности»*
- *«Довод <...>, что решение суда будет неисполнимо <...>, поскольку не существует правового регулирования и технических средств, которые позволяли бы провайдеру хостинга <...> блокировать (ограничивать) доступ к части информации и ее размещению на сайте, обеспечивать проверку (фильтрацию) информации, несостоятелен»*

(Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-8586/2014 от 10 апреля 2014, дело ТК «Пятница» против «Интернет-Хостинг»)

Блокировки сайтов — 1

- Постоянное расширение внесудебных механизмов:
 - ✓ Роскомнадзор блокирует сайты без решения суда (использует решение суда в отношении одного объекта авторского права для блокировки других сайтов):
 - Ведомости, «Роскомнадзор закрыл доступ к The Pirate Bay» // <http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/06/01/594649-roskomnadzor-zakril-dostup-k-the-pirate-bay>
 - ✓ *«отдельного решения по The Pirate Bay вынесено не было. <...> По закону правообладателю необходимо получить лишь один судебный акт в отношении одного объекта авторского права, <...> [и] если то же произведение будет обнаружено на других сайтах, у правообладателя уже нет необходимости снова идти в суд – он может обратиться с требованием о блокировке напрямую в Роскомнадзор <...>. Всего по заявлению «Мосфильма» Роскомнадзор заблокировал доступ к нескольким десяткам сайтов».*

Блокировки сайтов — 2

- Противоречие бессрочной блокировки международной практике:

✓ *SABAM v. Netlog*, Решение от 16 февраля 2012 года, дело C-360/10 (аналогично *SABAM v. Scarlett*)

- Иск бельгийской ассоциации музыкальных правообладателей о введении обеспечительных мер к оператору социальной сети с требованием не допускать нарушений прав, управление которыми осуществляет SABAM, что влечет обязательство установить за собственный счет систему активной фильтрации информации, хранимой на сервере
- Суд решил, что законодательство ЕС в свете требования обеспечения защиты фундаментальных прав, должно интерпретироваться таким образом, чтобы запрещать национальному суду принимать обеспечительные меры против провайдера хостинга, которые требовали бы установки системы фильтрации: (1) всей информации, которая хранится на его серверах пользователями сервиса; (2) применяется ко всем без исключения пользователям; (3) является предупредительной мерой; (4) осуществляется за его счет; (5) устанавливается на неограниченное время

Блокировки сайтов — 3

- Противоречие постоянной блокировки международной практике (продолжение):
 - ✓ *Cartier International and Others vs BSKyB and others [2014] EWHC 3354 (Ch) on 17 October 2014*
 - Иск обладателя права на товарный знак, в рамках которой было заявлено требование о блокировке
 - Суд удовлетворил требование в существенной степени в заявленной форме, но указал следующее: (i) должно быть обязательно указание на уведомлении о заблокированной странице о том, какое лицо обратилось за блокировкой; (ii) решение должно иметь срок действия (“*sunset clause*”), соответственно, меры должны прекращаться по истечении определенного периода

Блокировки сайтов — 4

- У пользователей и иных заинтересованных лиц отсутствует возможность обжалования решений о блокировке сайтов:
 - ✓ Например, отказы в обжаловании постоянной блокировки rutracker.org иным правообладателям и пользователям
 - ✓ Провайдеры не уведомляют об ограничении доступа к сайтам и не объясняют, по какому конкретному решению заблокирован доступ и как это решение можно обжаловать
 - ✓ ***UPC Telekabel v. Constantin Film, Решение от 27 марта 2014 года, Дело С-314/12***
 - Иск правообладателя фильма к оператору связи с требованием принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение недоступности сайта нарушителя для пользователей провайдера доступа
 - Параграф 57: «... национальные процессуальные нормы должны предоставлять возможность пользователям Интернета заявлять о нарушении своих прав в суд, как только станет известно о принятии мер информационным посредником»

Выводы

1. Фрагментация правового регулирования ответственности информационных посредников – повышение правовой неопределенности
2. Необходимость дальнейшего развития и стандартизации практики в сфере досудебного порядка урегулирования спора (ст. 15.7 Закона об информации не внесла никакой ясности)
3. Важность расширения возможности оспаривания блокировок и иных обеспечительных мер широким кругом заинтересованных лиц (пользователей и иных авторов)
4. Информирование пользователей о блокировках

Выводы

5. Сокращение внесудебных практик ограничения доступа к информации по решению административных органов, а также без какого-либо уведомления
6. Необходимость анализа на предмет соразмерности при принятии обеспечительных мер (ст. 1301 ГК РФ)
7. Проверка принимаемых норм на предмет соответствия требованию пропорциональности – необходимое условие достижения баланса интересов всех заинтересованных сторон (например, в отношении бессрочной блокировки сайтов)

Спасибо за внимание!

Вопросы?
