

Ефремов А.А.,¹

к.ю.н., доцент юридического факультета Воронежского госуниверситета,
руководитель аппарата Воронежского регионального отделения
Общероссийской общественной организации «Ассоциации юристов России»

**ТЕЗИСЫ
ДЛЯ КРУГЛОГО СТОЛА НА ТЕМУ:
«КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ «ЭЛЕКТРОННОГО ПАРЛАМЕНТА»
В РОССИИ»**

(г. Москва, РИА «Новости», 26 апреля 2012 г.)

Актуальность темы показывает статистика сайта **dumaem-vmeste.ru**, который за 10 день посетили свыше 100 000 пользователей Интернет, 1811 предложений.

Ключевой проблемой формирования данной Концепции являются **организационно-правовые вопросы.**

Реализация значительной части предложений требует серьезных изменений действующего законодательства:

- о статусе депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации,
- о доступе к информации о деятельности органов государственной власти (в части специальных норм в отношении законодательных (представительных органов) государственной власти РФ и субъектов РФ, представительных органов муниципальных образований),
- об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ;
- об органах местного самоуправления;

¹ Аккредитованный независимый эксперт, уполномоченный на проведение экспертизы на коррупциогенность (распоряжение Министерства юстиции РФ от 07.09.2009 № 3316-р; распоряжение правительства Воронежской области от 05.11.2009 № 511-р).

- о порядке рассмотрения жалоб граждан РФ;
- законов и подзаконных актов субъектов РФ, регулирующих вопросы организации и деятельности законодательных и представительных органов государственной власти и местного самоуправления;
- регламентов палат Федерального Собрания РФ.

Данные вопросы **не охватываются нормативными правовыми актами в сфере электронного правительства**, а Концепция развития в Российской Федерации механизмов электронной демократии до 2020 года **пока имеет статус проекта, который не охватывает** всех вопросов функционирования законодательного (представительного) органа власти.

Поэтому целесообразна при дальнейшем развитии проекта **dumaem-vmeste.ru** правовая экспертиза всех предложений с присвоением статусов **«требуется изменения федерального закона», «требуется изменения регламента Государственной Думы», «противоречит действующему законодательству»** (указанный статус присваивается только в случае противоречия законам, не связанным с деятельностью законодательных (представительных) органов)

Многие из опубликованных и поддержанных экспертами предложений **противоречат нормам Федерального закона «О персональных данных»**, причем это касается не столько депутатов, которые в соответствии с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека и российским законодательством должны обеспечивать высокий уровень открытости (прозрачности) информации, **а самих граждан.**

Недостаточно предложений в части формирования электронного взаимодействия с научно-экспертным сообществом, в том числе Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ,

Институтом государства и права РАН, Центром проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН, Институтом социологии РАН, ведущими юридическими вузами и факультетами.

Не получила полноценного обсуждения тема **антикоррупционной экспертизы и мониторинга правоприменения законодательства.**

В целом, развитие проекта **dumaem-vmeste.ru** как основы для **формирования** Концепция формирования «Электронного парламента» в России следует продолжить **при условии последующего (или параллельного) организационно-правового оформления лучших предложений.**