

Ефремов А.А.,

к.ю.н., преподаватель Воронежского государственного университета,
доцент Центрального филиала Российской академии правосудия

ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ И ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: В ПОИСКЕ БАЛАНСОВ ИНТЕРЕСОВ

Актуальность настоящей статьи обусловлена формированием системы доступа к информации о деятельности судов, коллизией норм законодательства о доступе и о персональных данных, которые основаны на Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конвенцией о защите прав физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных 1981 г. (ETS N 108).

Актуальным направлением в международно-правовой защите персональных данных является согласование мер защиты, предусмотренной ст. 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конвенцией о защите прав физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных 1981 г. (ETS N 108). Как отметил 21 апреля 2011 г. на Международной конференции «Право в цифровую эпоху»¹ руководитель междисциплинарного центра ИКТ и права университета Лувена (Бельгия) Ж. Дюмортье, защита персональных данных в Европе в настоящее время носит не самостоятельный характер, а должна осуществляться на основе практики Европейского Суда по правам человека по применению ст. 8 Конвенции (защита privacy).

Есть ли проблемы вообще?

Формально все хорошо – согласно п. 5 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» его действие **не**

¹ См. <http://pravo.hse.ru/infolaw/conference>

распространяется на отношения, возникающие при предоставлении уполномоченными органами информации о деятельности судов в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

В свою очередь, согласно п. 3 ч. 4 ст. 2 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" его действие не распространяется на отношения, **связанные с обеспечением доступа к персональным данным**, обработка которых осуществляется судами, Судебным департаментом, органами Судебного департамента, органами судейского сообщества.

Однако дело в том, что Конвенция о защите прав физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных 1981 г.(ETS N 108) действует **независимо от данных законов**, и соответствующих оговорок при ее подписании и ратификации Россия не делала. В этой связи возникает другой вопрос:

Возможно ли применение Конвенции о защите прав физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных Европейским Судом по правам человека?

В практике Европейского суда по правам человека есть целый ряд решений, в которых применяется данная Конвенция.

В частности, дело **Ротару (Rotaru) против Румынии (Жалоба N 28341/95, 2000 г.)**.

В п. 43 Решения по данному делу указано, что *«Суд напоминает, что хранение информации, относящейся к частной жизни лица, в секретном досье и распространение подобной информации подпадают под действие пункта 1 Статьи 8 (см. Постановление Европейского Суда по делу "Леандр против Швеции" (Leander v. Sweden) от 26 марта 1987 г., Серия А, N 116, р. 22, § 48).*

Уважение частной жизни должно также включать в себя определенную степень соблюдения права вступать и развивать отношения с другими людьми; более того, не

существует общего основания, оправдывающего исключение деятельности, носящей профессиональный или предпринимательский характер, из понятия "частная жизнь" (см. Постановление Европейского Суда по делам "Нимитц против Германии" (Niemietz v. Germany) от 16 декабря 1992 г., Серия А, N 251-В, р.33, § 29, и "Халфорд против Соединенного Королевства" (Halford v. United Kingdom) от 25 июня 1997 г., Reports 1997-III, р. 1015-16, §§ 42-46).

Суд уже отмечал соотношение такого широкого толкования с тем, которое дано в Конвенции Совета Европы о защите частных лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера, которая вступила в силу 1 октября 1985 г. и цель которой "гарантировать... каждому частному лицу... соблюдение его прав и основных свобод, и особенно его права на личную жизнь в аспекте автоматизированной обработки данных личного характера" (Статья 1). Определение таких личных данных содержится в Статье 2: это - "любая информация, относящаяся к физическому лицу, идентифицированному или которое может быть идентифицировано" (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Аманн против Швейцарии" (Amann v. Switzerland), по жалобе N 27798/95, ECHR 2000, § 65).

Более того, публичная информация может относиться к сфере частной жизни в случае, когда она систематически собирается и хранится в досье, находящихся в распоряжении властей. Это еще более верно в случае, когда речь идет об информации, затрагивающей отдаленное прошлое лица».

Конкретно с вопросами защиты персональных данных в судебном процессе связано дело **L.L. против Франции [L.L. v. France]** (N 7508/02). Интересно, что если в решении о приемлемости от 19.05.2005 указаны его данные (Ле Лан против Франции [Le Lann - France]), то в постановлении от 10 октября 2006 г. есть только инициалы. Позволю себе процитировать данное постановление:

«Обстоятельства дела

При рассмотрении дела заявителя о разводе судья сослался на конфиденциальные медицинские документы, а именно на переписку между лечащим врачом заявителя и врачом-специалистом, содержащую отчет об операции, которую перенес заявитель. Судья апелляционной инстанции включил выдержки из отчета в состав своего решения. Решение о расторжении брака было принято со ссылкой на вину заявителя. Заявитель обратился с ходатайством о юридической помощи с целью кассационного обжалования;

когда в этом было отказано, он воздержался от жалобы.

Вопросы права

В ходатайстве заявителя о юридической помощи было отказано со ссылкой на отсутствие веских оснований для обжалования указанного решения. Европейский Суд пришел к выводу о том, что после такого отказа заявитель обоснованно отказался от передачи дела в Кассационный суд. Предварительные возражения о неисчерпании заявителем внутригосударственных средств правовой защиты отклонены.

По поводу соблюдения права заявителя на уважение личной жизни (воспроизведение выдержек из медицинского документа). Разбирательство между сторонами по вопросу развода не носило публичный характер, и положения, обязательные для третьих лиц, содержались только в резолютивной части решения; однако любой вправе получить копию мотивировочной части, не будучи обязан обосновать интерес, который она представляет. Медицинский документ имел второстепенное значение для судьи, и он мог прийти к тем же выводам, не привлекая его. Вмешательство судьи в личную жизнь заявителя не было оправдано с точки зрения фундаментальной важности защиты персональных данных.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд счел, что признание факта нарушения Конвенции само по себе является достаточной справедливой компенсацией любого причиненного заявителям морального вреда».

С другой стороны, Европейский Суд выносит решения и о необходимости обеспечения доступа к информации о деятельности судов на основании ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поэтому разработка и применение соответствующих норм национального права должно основываться на принципе баланса интересов, неоднократно применяемом как Европейским Судом, так и Конституционным Судом РФ.

В этой связи интересна правовая позиция Конституционного Суда РФ, неоднократно указываемая им в постановлениях и определениях (Постановление от 18 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской

Федерации", Определение от 30 сентября 2004 г. N 317-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ламбина Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации, Определение от 18 ноября 2004 г. N 365-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 125 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Определение от 24 марта 2005 г. N 151-О по жалобе гражданина Воржева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 29 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации):

В силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации **любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.**

Возможна ли деперсонификация???

Формально ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" устанавливает режим деперсонификации текстов судебных решений.

Однако простое сопоставление текста решения и карточки дела на сайте одного и того же суда позволяет идентифицировать стороны процесса.

Иногда это можно сделать путем анализа официальных сайтов других органов власти. Вот свежий пример, непосредственно связанный с автором

СТАТЬИ:

ГОСУДАРСТВЕННАЯ АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ПРАВОСУДИЕ»

Левобережный районный суд
г. Воронеж

главная поиск карта сайта

Вам важно Ваше мнение о сайте!
[Вернуться к форме опроса](#)

СУДЕБНЫЕ АКТЫ
[Вернуться назад](#)
[Текст документа](#)
[версия для печати](#)

РЕШЕНИЕ

город Воронеж 04 мая 2011года
Судья Левобережного районного суда г.Воронежа Бражникова Т.Е.(<адрес>
при секретаре Громова М.Сю

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Открытого акционерного общества «Воронежская энергосбытовая компания» расположенного по адресу: г<адрес>

по жалобе начальника отдела по защите прав субъектов персональных данных и надзора в сфере информационных технологий Управления Роскомнадзора по Воронежской области Ефремов А.А на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Левобережного района г.Воронежа от 16 марта 2011 года,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ. в отношении ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Левобережного района г. Воронеж от ДД.ММ.ГГГГ, производство по делу в отношении ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением, начальник отдела по защите прав субъектов персональных данных и надзора в сфере информационных технологий Управления Роскомнадзора по Воронежской области Ефремов А.А., составивший протокол об административном правонарушении, обратился в суд с жалобой, в которой просит отменить данное постановление как незаконное и необоснованное. В обосновании жалобы указал на то, что в ходе проверки деятельности ОАО «Воронежская

Всего в несколько «кликов» можно узнать не только полные имя и отчество, но и данные об имущественном положении:

МИНИСТЕРСТВО СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ,
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ

УПРАВЛЕНИЕ РОСКОМНАДЗОРА ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Главная страница / Антикоррупционная деятельность / Сведения о доходах гражданских служащих

Новости	Сведения о доходах гражданских служащих
Об управлении	Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги и несовершеннолетних детей государственных гражданских служащих Управления Роскомнадзора по Воронежской области
Направления деятельности	Руководитель: Макеева Лариса Александровна
Конкурсы и тендеры	Заместители руководителя: Навражных Геннадий Владимирович - начальник ОНР
Государственная служба	Плотникова Вера Петровна
Правовая информация	Начальники отдела: Громов Юрий Дмитриевич
Сведения о приеме граждан	Ефремов Алексей Александрович
Контакты	
Персональные данные	
Регистрация СМИ	
Регистрация РЭС и ВЧУ	
Антикоррупционная деятельность О Комиссии Управления Роскомнадзора по Воронежской области по соблюдению требований к	

Формально – деперсонификация осуществлена, а фактически – нет.

Безусловно, что в данном случае нужно также исходить из принципа баланса интересов, и защита персональных данных лица, занимающего должность федеральной государственной гражданской службы, может быть ограничена.

Как быть с мировыми судьями?

Наибольшее число проблем связано с обеспечением доступа к информации о деятельности мировых судей.

В настоящее время по данному вопросу приняты нормативные правовые акты в 66 субъектов РФ (в 64 – законы). Вопросы информационной безопасности затрагиваются лишь в 4 из них, в 26 законах упоминаются персональные данные, но в качестве общей отсылке к Федеральному закону от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Сами законы значительно разнятся по объему регулирования – от 5 статей (Воронежская область) до 26 (Оренбургская область).

В этой связи актуальными остаются **Рекомендации Парламентских слушаний на тему: «О совершенствовании федерального законодательства по обеспечению информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий для оказания государственных услуг и осуществления межведомственного электронного документооборота»** (состоялись 28 июня 2010 г. по инициативе Комитета Государственной Думы по безопасности, Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи)², в которые, по предложению автора данной статьи³ было внесено следующее

² См. подробнее: <http://www.gosbook.ru/node/6046>

³ Ефремов А.А. Предложения для включения в проект Рекомендаций Парламентских слушаний «О совершенствовании федерального законодательства по обеспечению информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий для оказания государственных услуг и осуществления межведомственного электронного документооборота» 28.06.2010 // Информация для всех (<http://www.ifap.ru/pr/2010/n100622a.pdf>)

положение:

«5. Высшим исполнительным и законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации

2) при разработке и принятии законов субъектов Российской Федерации об обеспечении доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и мировых судей предусмотреть в качестве требования к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и мировых судей обеспечение информационной безопасности».

Подпадают ли органы власти субъектов РФ под нормы законов о персональных данных?

Указанные в самом начале статьи нормы п. 5 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» и п. 3 ч. 4 ст. 2 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" вступают в коллизию не только с международным правом.

Дело в том, что обеспечение деятельности мировых судей, в том числе и информационное, осуществляют органы власти субъектов РФ, а они в данном случае **не являются «уполномоченными органами»**, т.к. не указаны в ст.ст. 1, 3, 9 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". В разных субъектах РФ эти органы – разные, и, как следствие, – возникает неопределенность в защите персональных данных.

В этой связи интересен Закон Республики Саха (Якутия) от 26 мая 2010 года 823-З N 563-IV « Об обеспечении доступа к информации о деятельности мировых судей в Республике Саха (Якутия)» согласно ч. 3 ст. 6 которого (в ред. Закона Республики Саха (Якутия) от 14.04.2011 926-З N 733-

IV) требования к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами **устанавливаются органом Судебного департамента** в пределах бюджетных средств, предусмотренных на обеспечение деятельности мировых судей. При планировании бюджетного финансирования деятельности мировых судей предусматриваются расходы, связанные с организацией доступа к информации о деятельности мировых судей, размещаемой в сети Интернет.

Следует отметить, что Президентом РФ 19 декабря 2010 г. даны поручения⁴ в целях повышения открытости и доступности правосудия в Российской Федерации:

- принять необходимые решения по закреплению компетенции Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сфере информатизации судебных участков мировых судей;

- образовать информационно-аналитический центр обработки и хранения информации и технической поддержки ГАС «Правосудие»;

- установить порядок создания официальных сайтов мировых судей, размещения на них информации и сроки её обновления;

- организовать своевременное и полное размещение информации о деятельности судов на соответствующих сайтах в сети Интернет.

Реализация данных поручений позволит устранить вышеизложенные коллизии, однако возникает вопрос о соотношении такого регулирования с нормой п. «и» ст. 71 Конституции РФ, относящей к ведению Федерации ***федеральную*** информацию, в то время как информация о деятельности мировых и конституционных (уставных) судов субъектов РФ – это ***информация об органах субъектов РФ***.

Подводя итоги, следует отметить, что развитие правового регулирования обеспечения доступа к информации и защиты персональных данных должно основываться на балансе интересов, раскрываемом в судебной практике как

⁴ См.: <http://news.kremlin.ru/assignments/9848>

Европейского Суда по правам человека, так и Конституционного Суда РФ, а регулирование соответствующих вопросов на уровне законодательства субъектов РФ **должно быть упорядоченным и единообразным**. Исходя из конституционной нормы о высшей ценности прав и свобод человека (ст. 2) и возможности их ограничений исключительно *федеральным* законом (ч. 3 ст. 55) такое регулирование в большей части должно быть осуществлено на федеральном уровне. Средством эффективной деперсонификации будет являться изменение самой структуры судебных решений, позволяющей отражать фактические обстоятельства дела отдельно от правовых.