
Европейские модели
законодательного регулирования
деятельности Интернет-
провайдеров

Елена Войниканис
Russian Internet Week – 2010

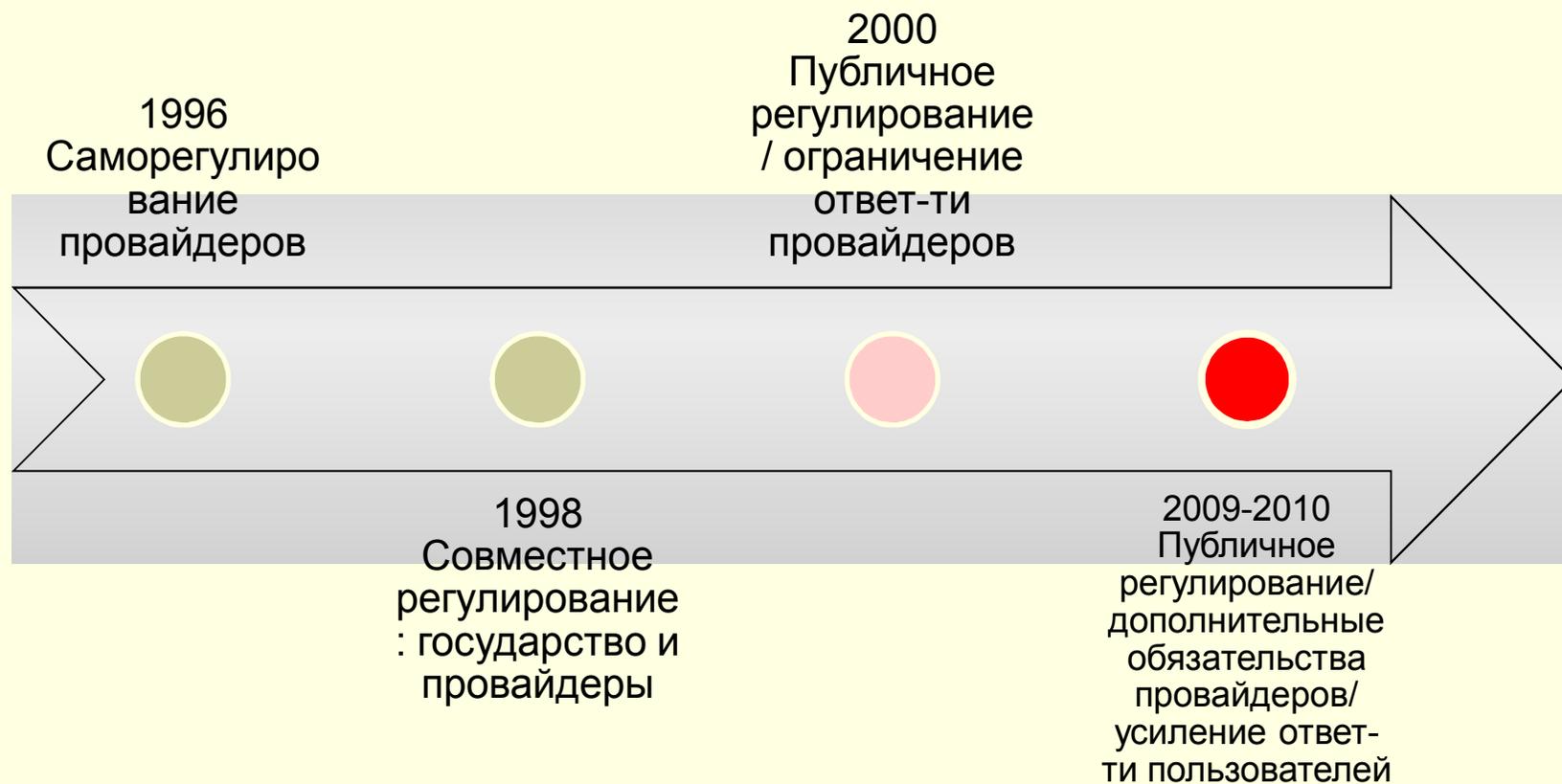
Модель ограничения ответственности провайдеров: Директива 2000/31/ЕС



~~Мониторинг~~

Идентификация нарушителей

Вектор регулирования 1996-2010



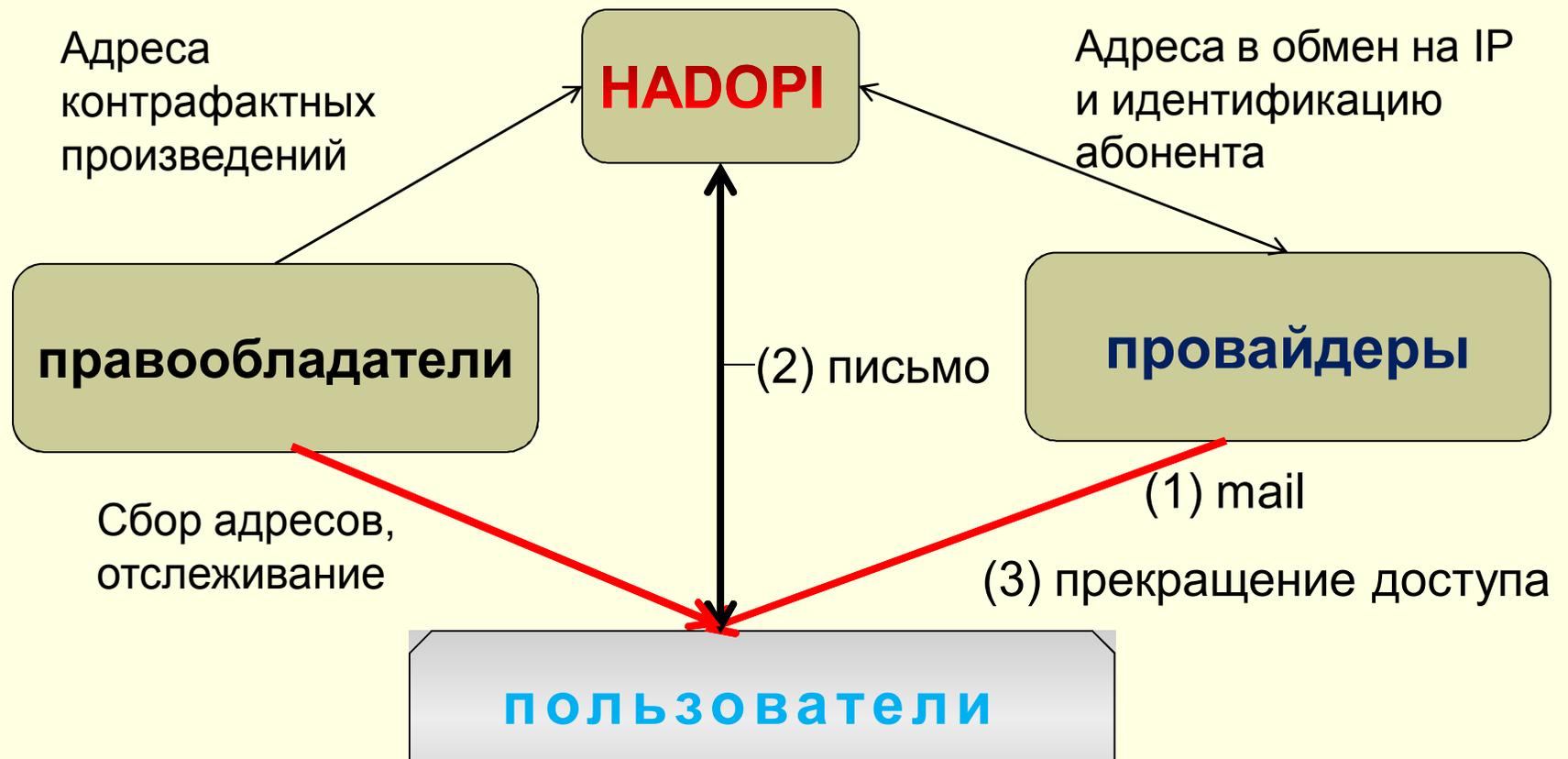
Изменения и их причины

2009	<ul style="list-style-type: none">• Закон Франции «Интернет и творчество»• Поправка 138 к Телекоммуникационному пакету
2010	<ul style="list-style-type: none">• Закон Великобритании о цифровой экономике• Антиконтрафактное торговое соглашение (АСТА)

Причины:

- Перемещение активности потребителя из материального мира в Интернет
- Увеличение прибыли провайдеров доступа, услуг и контента
- Снижение рентабельности trad. экономических моделей мультимедиа (печатной, видео и музыкальной индустрии)
- Развитие сетевых технологий (видеосервисы, p2p сети)
- «Упущенная выгода» правообладателей на новых рынках

Модель Франции: Закон HADOPI

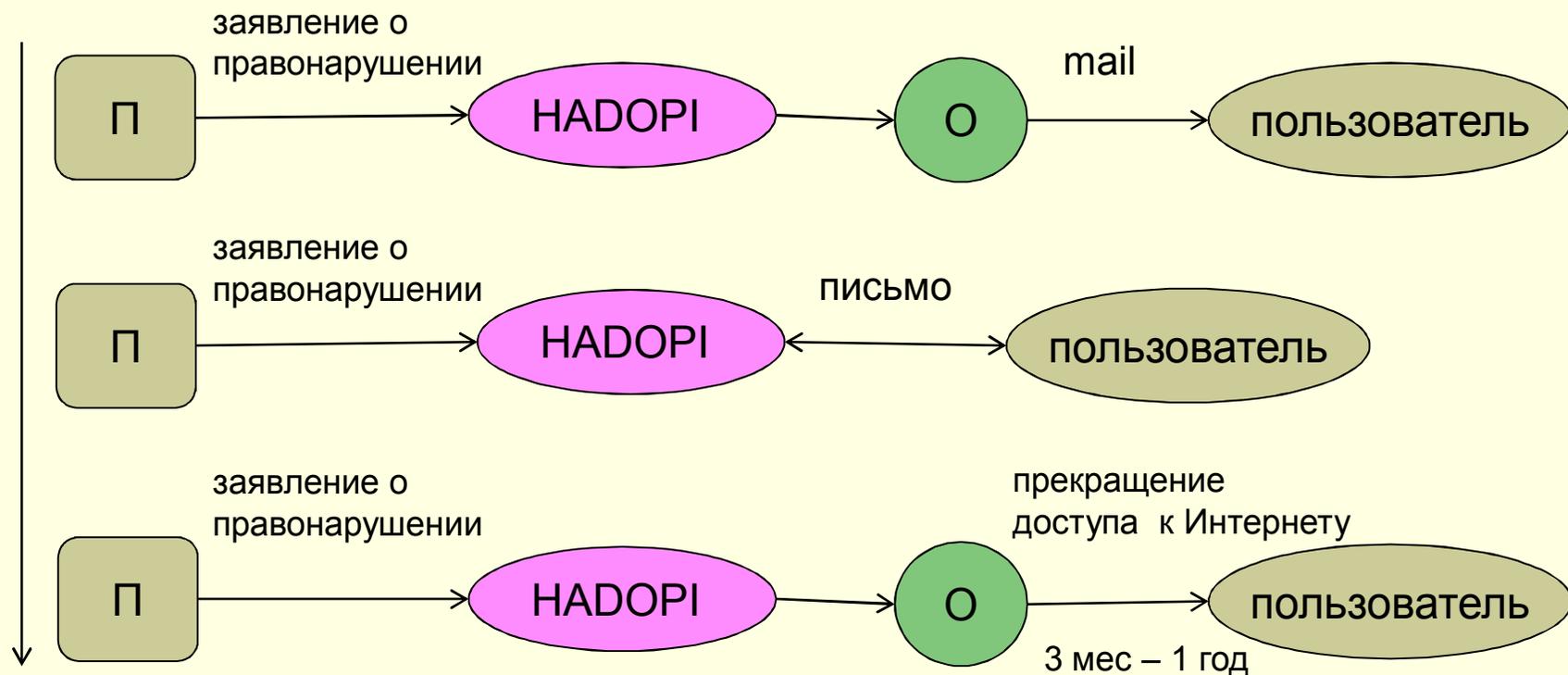


HADOPI

Высшая инстанция по распространению произведений и охране авторских прав в Интернете (HADOPI):

- **Независимый публичный орган**
- **Функции**
 - Защита объектов авторского и смежных прав в электронных сетях, используемых для услуг общедоступной связи
 - Регулирование и контроль в сфере технических средств защиты авторских прав
- **Права**
 - Рекомендовать любое изменение законодательства и подзаконных актов. Получать консультации в Правительстве и в Парламенте по любому из законопроектов и по любому вопросу в сфере своей компетенции
 - Получать от операторов ПД абонентов и любую иную информацию.

Трехэтапная формула



Модель Великобритании: Закон о цифровой экономике



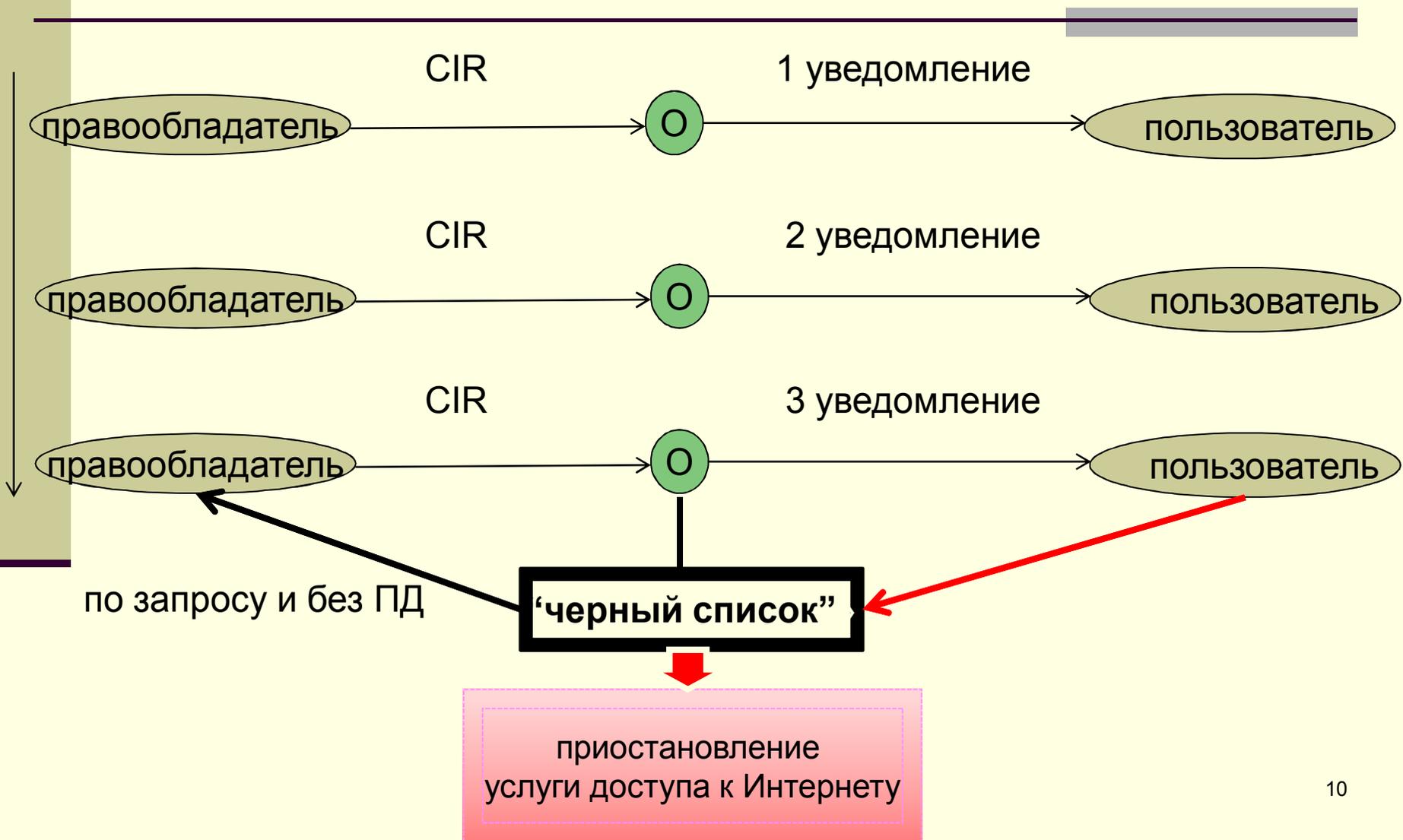
OFCOM

Управление по телекоммуникациям (OFCOM)

- **Функции**
- **Разработка и утверждение кодексов**
 - кодекс первичных обязанностей
 - кодекс обязанностей по ограничению доступа к Интернету
- **Ежегодные отчеты о нарушениях авторского права пользователями Интернета**
- **Контроль за исполнением**

Кодекс первичных обязанностей – в н.в. обсуждается проект, подготовленный OFCOM.

Трехэтапная формула



Оценка моделей

- Неэффективность использование IP адреса для идентификации пользователя и как доказательства правонарушения

- Затраты на реализацию

HADOPI

по оценке министра культуры - **6,7 млн евро**

по оценке Французской федерации операторов связи - **100 млн евро**

затраты музыкальной и кино индустрии - **> 3 млн евро в год**

Digital Economy ACT - £290-500 млн

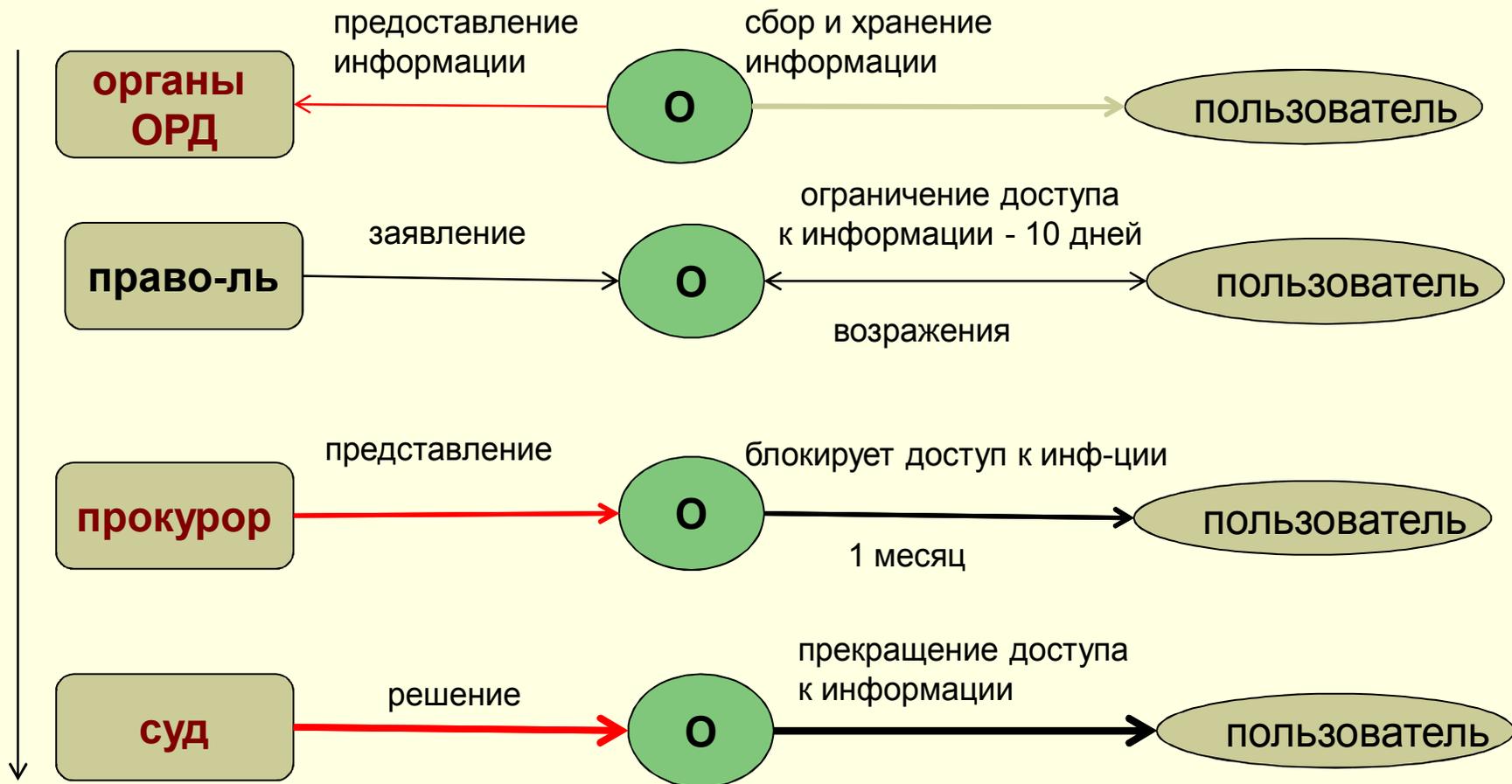
- Ущемление фундаментальных прав человека и гражданина на информацию и на частную жизнь
- По оценке экспертов реализация законов не приведет к существенному сокращению числа правонарушений.

Телекоммуникационный пакет ЕС

Поправка 138

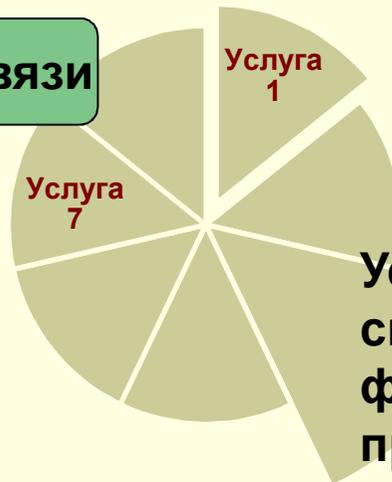
- **Первоначальный текст (2008):** «...Применяя принцип, что никакое ограничение не может быть наложено на фундаментальные права и свободы конечного потребителя **без предварительного решения судебных органов...**»
- **Финальный текст (ноя. 2009):** «Меры, предпринимаемые Государствами-членами в отношении конечных пользователей услуг и приложений, предоставляемых через электронные коммуникационные сети, не должны нарушать фундаментальные права и свободы физических лиц...Любые из этих мер, ... ограничивающих эти фундаментальные права или свободы **могут быть наложены** только в том случае, если они являются адекватными, соразмерными и необходимыми в демократическом обществе, и их реализация определяется **соответствующими процессуальными гарантиями...**»

Модель Минкомсвязи



Модель Резника-Михалкова (?)

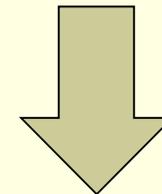
Оператор связи



Услуги связи, используемые для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях

А также:

расширение сферы действия ст. **1245** ГК РФ



Ежеквартальные отчисления 2% от дохода

резерв вознаграждений

Очевидные недостатки

- Услуги не используются, а оказываются и потребляются.
- Не существует таких услуг, которые «используются» **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях.
- У операторов есть тарифные планы, но нет ни методики, ни технических средств для идентификации и дифференциации трафика.
- «Оператор связи, оказывающий услуги связи» – слишком расплывчатое определение субъекта неналогового платежа.
- Перечень соответствующих услуг связи должен определить не орган исполнительной власти (Минкомсвязи), а ФЗ «О связи».
- Принцип распределения вознаграждения также должен быть определен на уровне закона.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ !

ЕЛЕНА ВОЙНИКАНИС

voinikanis@gmail.com

к.ф.н., ведущий научный сотрудник кафедры философии языка и коммуникаций философ. фак-та МГУ им. М.В. Ломоносова; главный специалист по интеллектуальной собственности ООО КИЦИК ЛАБРЕЙТ.РУ