

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-88153/10
22-792****09 марта 2011 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2011 г.

Решение изготовлено в полном объеме 09 марта 2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Гончаренко С.В., при ведении протокола помощником судьи Свириным А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску – ООО «Сити-Дизайн» к ответчику – Автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет» («КЦ домена RU») об отмене решения совета от 13.07.2010 г., в судебное заседание явились: от истца – Исламов М.А., ген. дир., Усов Ю.С., по дов. от 29.07.2010 г., от ответчика – Малышева М.Ю., по дов. от 09.08.2010 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Сити-Дизайн» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к «КЦ домена RU» (далее также – ответчик) об отмене решения Совета ответчика от 13.07.2010 г. о внесении изменений в п. 1.4.5 «Положения о приоритетной регистрации доменных имен в домене РФ для отдельных категорий пользователей» (далее также – Положение) и введение их в действие с 15.07.2010 г., как принятое с нарушениями Положения, Устава и Регламента Совета Автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет» и нарушающие права и интересы истца и обязанности ответчика, его органов и участников, ТЦИ аккредитованных регистраторов предпринять все необходимые юридические и фактические действия для регистрации доменных имен "аудио.рф", "авто.рф", "дизайн.рф", "водка.рф", "24.рф", "вода.рф", "ремонт.рф", "лото.рф", "сигары.рф", "жилье.рф", "гостиница.рф", "дангист.рф", "такси.рф", "отель.рф", "окна.рф", "услуги.рф", "сайты.рф", "пиво.рф", "аптека.рф", "работа.рф", "фильмы.рф", "эко.рф", "студия.рф", "книги.рф", "алко.рф", "аукцион.рф", "табак.рф", "билет.рф", "деликатес.рф", "сми.рф", "стоматолог.рф", "рыбалка.рф", "рыба.рф", "билеты.рф", "ко.рф", "мос.рф", "авиа.рф", "рс.рф", "тд.рф", "очки.рф", "почта.рф", "доставка.рф", "страхование.рф", "инфо.рф", "туры.рф", "золото.рф", "дело.рф", "фото.рф", "цветы.рф", "квартира.рф", "видео.рф" одним из аккредитованных регистраторов по заявкам истца в соответствии с редакцией Положения от 15.04.2010 г.

В обоснование заявленных требований истец пояснил, что, обжалуемое решение является незаконным и нарушает его права.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, изложив свои доводы в отзыве на иск.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные в настоящем деле требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

По заявлению истца, 15.07.2010 г. из сообщений СМИ он узнал о принятии высшим органом управления ответчика – Советом – решения о внесении изменений в ранее утвержденное данным Советом и вступившее 12.05.2010 г. в силу «Положение о приоритетной регистрации доменных имен в домене РФ для отдельных категорий пользователей». Данные изменения касались, в частности, п. 1.4.5 Положения, где установлено, что право приоритетной регистрации доменных имен имеют, в том числе, учредители средств массовой информации (СМИ), зарегистрированных до 12.05.2010 г.; и истец, в отличие от прежней редакции п. 1.4.5 Положения, под эту категорию в настоящее не подпадает.

Тем не менее, как справедливо, по мнению суда, отмечено ответчиком в отзыве на иск, ответчик при принятии оспариваемого решения, учел утвержденную им на этапе внедрения нового национального домена сети Концепцию регистрации доменных имен второго уровня в домене .РФ, в соответствии с которой приняты следующие этапы открытой регистрации доменных имен в домене РФ (ст. 6 Концепции, т. 2 л.д. 25):

Этап 0. Резервирование доменных имен: для государственных нужд, географических, для нужд Координационного центра и Технического центра.

Этап 1. Приоритетная регистрация доменных имен для обладателей исключительных прав на товарные знаки.

Этап 2. Открытая регистрация доменных имен всеми желающими.

Ответчик также пояснил, что принятие оспариваемого решения было вызвано необходимостью, продиктованной, в том числе, обстановкой, складывавшейся в сфере распределения доменных имен; некоторые негативные тенденции в отмеченной сфере отмечены в направленном в адрес ответчика письме Роскомнадзора от 12.07.2010 г. (т. 2 л.д. 72).

Судом учтено и то обстоятельство, что ответчик принимал оспариваемое решение с учетом направлений государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере информационных технологий, нашедших свое отражение, в частности, в Соглашении, заключенном между ответчиком и Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации 07.04.2010 г. (т. 2 л.д.129-131).

Проверив как процедуру принятия оспариваемого решения, с учетом положений Устава «КЦ домена RU», Регламента Совета Автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет» и требований Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» так и содержательную часть оспариваемого решения, с учетом положений действующего законодательства и изложенных выше обстоятельств, суд не нашел оснований для признания данного решения Совета ответчика недействительным.

По мнению суда, ответчик при принятии оспариваемого решения действовал разумно добросовестно, учитывая, при этом, интересы не определенного круга лиц, в этой связи основания для признания факта нарушения ответчиком (в связи с принятием оспариваемого решения) прав истца – судом не усматриваются.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, обоснованности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они относятся к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Расходы по государственной пошлине распределены судом в соответствии с требованиями ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст. 8, 11, 12 ГК РФ, Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и, руководствуясь ст. 4, 27, 49, 64-68, 70, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181, 259, 319 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске ООО «Сити-Дизайн» к Автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет» – отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Гончаренко