

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7703/09-С6

14 июля 2010 г.

Дело № А60-33583/2008-СР

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Смирнова А.Ю., судей Столярова А.А., Маликовой Э.М., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЦС «Совинтел» (далее - общество «СЦС «Совинтел») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2009 по делу № А60-33583/2008-СР и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2010 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель общества «СЦС «Совинтел» - Зарипов М.И. (доверенность от 04.06.2010 № 33/06/10/10).

Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна (далее - общество «СК «Северная казна») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Арслановой Ю.Р. о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, распространенных ответчиком в сети Интернет на сайте www.el.ru, об обязанности последнего разместить от имени автора «2-е января» на сайте www.el.ru в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» опровержение оспариваемых сведений, а также о взыскании с ответчика 50 000 руб. компенсации нематериальных убытков, причиненных умалением деловой репутации истца.

Определением суда от 16.02.2009 к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено общество «СЦС «Совинтел» (т. 2, л. д. 39).

До вынесения судом решения по существу заявленных требований истец в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил исковые требования и просил суд признать не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию сведения, распространенные Арслановой Ю.Р. в сети Интернет на сайте www.el.ru в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование»; обязать общество «СЦС «Совинтел» разместить на сайте www.el.ru в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» опровержение оспариваемых сведений; взыскать с Арслановой Ю.Р. 50 000 руб. компенсации

нематериальных убытков, причиненных умалением деловой репутации истца (т. 1, л. д. 146 - 149).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2009 (судья Лутфурахманова Н.Я.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2009 (судьи Казаковцева Т.В., Булкина А.Н., Снегур А.А.) решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2009 (судьи Смирнов А.Ю., Маликова Э.М., Купреенков В.А.) решение и постановление отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении истец в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил заявленные иски и просил признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию следующие сведения, распространенные Арслановой Ю.Р. на сайте www.e1.ru в сети Интернет (т. 3, л. д. 43-45):

- «СК «Северная Казна» нарушает закон»;
- «Северная казна может выплачивать страховку абы как, если это регресс, и по фигу, что не по закону»;
- «страховая не выполнила свои обязательства»;
- «процедура нарушена полностью, сумма ущерба завышена в 2 раза без оснований»;
- «Они мне столько нервов истрепали»;
- «двойные стандарты»;
- «с меня вымогают деньги»
- «в отношении меня выполнять закон она не хочет»
- «северная казна мне это сделать не дает» (выплатить сумму в порядке регресса).

Кроме того, истец просил суд обязать общество «СЦС Совинтел» разместить в сети Интернет на сайте www.e1.ru в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» опровержение оспариваемых сведений, а также взыскать с Арслановой Ю.Р. 50 000 руб. в качестве компенсации нематериальных убытков, причиненных умалением деловой репутации истца.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.12.2009 (судья Краснобаева И.А.) иски удовлетворены частично, оспариваемые сведения признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца. На общество «СЦС «Совинтел» возложена обязанность в пятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу разместить в сети Интернет на сайте www.e1.ru в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» опровержение указанных сведений. В удовлетворении требований о взыскании с Арслановой Ю.Р. в пользу общества «СК «Северная казна» 50 000 руб. в качестве компенсации морального вреда отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2010 (судьи Казаковцева Т.В., Булкина А.Н., Снегур А.А.) решение суда изменено, резолютивная часть решения суда изложена в следующей редакции:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества «СК «Северная казна» сведения, распространенные ответчиком Арслановой Ю.Р. на сайте www.el.ru в сети Интернет: «СК «Северная Казна» нарушает закон»; «Северная казна может выплачивать страховку абы как, если это регресс, и по фигу, что не по закону»; «страховая не выполнила свои обязательства»; «процедура нарушена полностью, сумма ущерба завышена в 2 раза без оснований»; «Они мне столько нервов истрепали»; «двойные стандарты»; «с меня вымогают деньги»; «в отношении меня выполнять закон она не хочет»; «северная казна мне это сделать не дает» (выплатить сумму в порядке регресса).

Обязать общество «СЦС Совинтел» разместить в сети Интернет на сайте www.el.ru в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» опровержение указанных сведений в пятидневный срок с момента вступления в законную силу настоящего судебного акта.

Взыскать с Арслановой Юлии Рафисовны в пользу общества «Страховая компания «Северная казна» 5 000 (пять тысяч) руб. компенсации нематериальных убытков, причиненных умалением деловой репутации.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

В кассационной жалобе общество «СЦС «Совинтел» просит решение и постановление отменить в части возложения на него обязанности разместить в сети Интернет опровержение сведений, ссылаясь на неправильное применение положений ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 2 Закона от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации». По мнению заявителя, на него не может быть возложена обязанность опубликовать опровержение сведений, которые признаны судами не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца, поскольку судами установлено, что общество «СЦС «Совинтел» не является лицом, распространившим указанные сведения. Кроме того, заявитель ссылается на то, что процедура восстановления прав путем размещения опровержения предусмотрена только в отношении средства массовой информации, которым общество «СЦС «Совинтел» как владелец интернет-сайта не является.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что Арсланова Ю.Р., используя имя «2ое января», распространила на Интернет-сайте www.el.ru, принадлежащем обществу «СЦС «Совинтел», в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» » (т. 1, л. д. 16 - 44; т. 2, л. д. 86 об), оспариваемые обществом «СК «Северная казна» сведения.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные иски, исходил из того, что оспариваемые сведения являются утверждениями о фактах, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца, занимающегося страховой деятельностью.

Возлагая на общество «СЦС «Совинтел» обязанность разместить на Интернет-сайте www.el.ru опровержение оспариваемых истцом сведений, суды

первой и апелляционной инстанции исходили из того, что опровержение оспариваемых сведений в данном случае должно последовать таким же образом, каким они были распространены.

Проверив согласно ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов жалобы общества «СЦС «Совинтел», суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

В соответствии с положениям ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым действующим законодательством.

В силу п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как следует из п. 2 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 24.05.2005 № 3), обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений.

Бремя доказывания достоверности распространяемых сведений лежит на ответчике. Истец должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер.

В п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 24.05.2005 № 3 разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи.

Таким образом, опубликование сведений в Интернете является распространением сведений.

Следовательно, при рассмотрении споров о защите деловой репутации, возникших в связи с распространением сведений в сети Интернет, применяются общие правила, предусмотренные положениями ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума ВС РФ от 24.05.2005 № 3. То обстоятельство, что общество «СЦС «Совинтел», которому принадлежит интернет-сайт www.el.ru, не является зарегистрированным средством массовой информации, не свидетельствует о том, что на данное общество не может быть возложена обязанность опубликовать опровержение сведений.

В соответствии с Пользовательским соглашением «Об использовании услуг и информационных ресурсов www.e1.ru, общество «СЦС «Совинтел» является администратором и владельцем сайта с доменным именем www.e1.ru.

Учитывая, что Интернет - это информационно-телекоммуникационная сеть общего пользования, исходя из содержащегося в ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа опровержения распространенных недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию истца, тем же способом, каковым эти сведения были распространены, а также учитывая, что принадлежащий обществу «СЦС «Совинтел» сайт предназначен для распространения информации и что распространенная в отношении истца информация была доведена до неопределенного круга лиц именно через этот сайт, суд правомерно обязал общество «СЦСМ «Совинтел» разместить в сети Интернет опровержение этой информации.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются как основанные на неверном толковании положений ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для отмены судебных актов, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2009 по делу № А60-33583/2008-СР и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2010 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЦС «Совинтел» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Ю. Смирнов

Судьи

А.А. Столяров

Э.М. Маликова