



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июня 2009 года

Дело № А56-22460/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 8 июня 2009 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 июня 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сапоткиной Т.И., судей Рудницкого Г.М. и Сергеевой И.В.,

рассмотрев 08.06.2009 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рекламно-информационное агентство «Ленинград» и общества с ограниченной ответственностью «Пронто-Петербург» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2008 (судья Капелькина Л.М.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2009 (судьи Марченко Л.Н., Ларина Т.С., Масенкова И.В.) по делу № А56-22460/2008,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Рекламно-информационное агентство «Ленинград» (далее – ООО «Рекламно-информационное агентство «Ленинград») и общества с ограниченной ответственностью «Пронто-Петербург» (далее – ООО «Пронто-Петербург») обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ФинНьюс» (далее – ООО «ФинНьюс») о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истцов сведений, опубликованных 20.04.2008 на Интернет-странице сайта «FinNews.ru» по адресу: <http://finnews.ru/phpbb/viewtopic.php?t=3142>, об обязанности опубликовать в сети Интернет опровержение и взыскании по 500 000 руб. денежной компенсации за вред, причиненный деловой репутации, в пользу каждого истца.

Решением от 17.12.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2009 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Рекламно-информационное агентство «Ленинград» и ООО «Пронто-Петербург» просят решение и постановление отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Податель жалобы ссылается на то, что суд неправильно применил статью 23 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 21-24-1 «О средствах массовой информации». По мнению подателя жалобы, необоснованными

являются выводы суда о том, что не представлено доказательств, подтверждающих, что сообщение распространено ответчиком, что истцы входят в холдинг «РИАЛ-Пронто», что сведения не порочат деловую репутацию истца.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ФинНьюс» просит оставить решение и постановление без изменения.

Законность решения и постановления проверена в кассационном порядке.

В судебном заседании представитель ООО «Рекламно-информационное агентство «Ленинград» подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель ООО «ФинНьюс» обратился с просьбой отказать в удовлетворении жалобы.

ООО «Пронто-Петербург» о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом, однако своего представителя в суд не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Суд кассационной инстанции полагает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Материалами дела подтверждается следующее.

В сети Интернет на форуме сайта «FinNews.ru» в подразделе «PR и Реклама» посетителем сайта с вымышленным именем «vsheff» 20.04.2008 размещено сообщение «Информация к размышлению о холдинге «РИАЛ-Пронто» следующего содержания: «Я прекращаю сотрудничество с медиа-холдингом Риал-Пронто (в него входят газеты «Экономика и время», «Утро Петербурга», «Из рук в руки») в связи с систематическим нарушением холдингом взятых на себя обязательств по компенсациям. Настоятельно не рекомендую каким-либо образом сотрудничать с данным холдингом и лично с директором холдинга Александром Ивановичем Евсеевым».

Полагая, что сообщение не соответствует действительности и порочит их деловую репутацию, ООО «Рекламно-информационное агентство «Ленинград» и ООО «Пронто-Петербург» обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска, сославшись на то, что Интернет-форумы предназначены для свободного высказывания своих мнений посетителями сайтов, а владелец сайта не проводит проверку регистрируемого имени (ника) и не контролирует достоверность сообщений. Суды пришли к мнению, что спорное сообщение, являясь выражением субъективного мнения, не может быть проверено на предмет соответствия его действительности в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции полагает, что сделанные судом выводы о том, что слова, изложенные в спорном сообщении, размещенном на сайте в сети Интернет, являются выражением субъективного мнения, суждения опубликовавшего его лица. Об этом свидетельствует как место размещения информации (Интернет-форум), так и форма изложения. Оспариваемые слова не относятся к сообщениям о фактах, обстоятельствах, а являются выражением личной оценки определенных событий разместившего это сообщение лица.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального права.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения решения и постановления не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2008 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2009 по делу № А56-22460/2008 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рекламно-информационное агентство «Ленинград» и общества с ограниченной ответственностью «Пронто-Петербург» – без удовлетворения.

Председательствующий

Т. И. Сапоткина

Судьи

Г.М. Рудницкий

И. В. Сергеева