



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,  
e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/11688-09

г. Москва

12 ноября 2009 года

Дело № А40 -20679/06-67-244

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2009 года.  
Полный текст постановления изготовлен 12 ноября 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:

председательствующего-судьи Петровой Е.А.

судей Тихоновой В.К. и Волкова С.В.

при участии в заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика - Кучушев В.М. по дов. № 333 от 08.08.2009 г., Середа А.В. по дов № 334 от 08.08.2009 г.;

рассмотрев 05 ноября 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу

ЗАО «Дельта» (ЗАО «Джи Ти Сэвен»)

на решение от 20 июля 2009 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Черенковой Г.В.,

по иску ЗАО «Дельта» (ЗАО «Джи Ти Сэвен»)

о защите деловой репутации и взыскании 1 000 000 рублей компенсации

к ООО «Яндекс»

### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Джи Ти Сэвен» (далее – ЗАО «Джи Ти Сэвен») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Яндекс» (далее – ООО «Яндекс») о защите деловой репутации путем обяания ответчика удалить из поисковой базы в сети Интернет публикацию под названием «GT7 - кидалы, заказали, приняли и опубликовали статью, не заплатили гонорар», о взыскании 1 000 000 рублей компенсации.

Исковые требования заявлены на основании ст. ст. 150, 151, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что действия ООО «Яндекс» не соответствуют установленному законом порядку, распространенная информация в сети Интернет является ложной и негативно сказывается на деловой репутации.

В порядке ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом первой инстанции произведена замена истца на его правопреемника ЗАО «Дельта».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 июля 2009 года в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд первой инстанции исходил из того, что по существу, ответчик оказывает пользователям сети Интернет услуги поиска уже размещенной кем-то информации, не являясь ее распространителем, как не является, например, распространителем информации библиотека, обеспечивающая ознакомление всех желающих с опубликованной информацией с использованием определенной поисковой библиотечной системы.

В порядке апелляционного производства законность и обоснованность решения не проверялись.

В кассационной жалобе ЗАО «Дельта» просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт, поскольку считает, что судом неправильно применены нормы материального права: ст. ст. 151, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушены нормы процессуального права: ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом истцом был документально подтвержден факт распространения ответчиком сведений порочащих его деловую репутацию. Однако данное доказательство исследовано не было, в результате чего был сделан ошибочный вывод о том, что информация, порочащая деловую репутацию истца, размещена не на интернет-сайте, принадлежащем ответчику.

В судебном заседании представители ответчика возражали против удовлетворения жалобы. В отзыве на кассационную жалобу ответчик также просит в ее удовлетворении отказать, ссылаясь на то, что ООО «Яндекс» не является администратором сайта, а также не является обладателем (в том числе автором) информации, размещенной на интернет-странице сайта.

Истец, надлежаще извещенный о времени и месте заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направил, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся представителей ответчика и проверив в порядке ст.ст. 284, 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, установленным по делу, кассационная инстанция пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены решения в связи со следующим.

В соответствии с п. п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его деловую репутацию.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Предметом иска, заявленного по настоящему делу, является требование о защите деловой репутации путем обязания ответчика удалить из поисковой базы в сети Интернет публикацию под названием «GT7 - кидалы, заказали, приняли и опубликовали статью, не заплатили гонорар».

Как установлено судом первой инстанции, в подтверждение факта распространения ответчиком оспариваемых сведений истец представил нотариально оформленный протокол от 18 февраля 2009 года, из содержания которого следует, что указанная в иске информация размещена на интернет-сайте «stop-book.ru», однако в соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил доказательств, подтверждающих, что ответчик является администратором и владельцем этого сайта, а также автором информации.

Судом установлено, что из содержания нотариального протокола от 18 февраля 2009 года следует, что фиксация публикации, размещенной на сайте «stop-book.ru», была произведена с помощью поисковой системы Яндекс в сети интернет по ключевому слову «GT7».

Согласно приложению к протоколу ключевое слово «GT7» расположено на 18 тысячах страниц в сети Интернет.

С учетом установленного, суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку поисковый сервис Яндекса не осуществляет распространение информации, а предоставляет пользователям услуги поиска информации, размещенной третьими лицами в сети Интернет.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение принято на основании полного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и при правильном применении норм права, в связи с чем оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Переоценка исследованных судом первой инстанции доказательств и сделанных на их основе выводов не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу норм ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 274, 284, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 июля 2009 года по делу № А40-20679/06-67-244 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Е.А. Петрова

Судьи

С.В. Волков

В.К. Тихонова