



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
07 апреля 2009 года

Дело №А60-33583/2008-С 7

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2009 года
Полный текст решения изготовлен 07 апреля 2009 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Лутфурахмановой Н.Я. при ведении протокола судебного заседания судьей Лутфурахмановой Н.Я. рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Страховая компания «Северная казна» к Арслановой Ю.Р., ООО СЦС «Совинтел» о защите деловой репутации и о взыскании 50 000 руб. при участии в судебном заседании от истца: Иванова М.Н. – представитель по доверенности №5 от 01 01 2009г. от ответчика ООО СЦС «Совинтел»: Чобитько О.В. – представитель по доверенности № 469-Р-08/07 от 03 08 2007г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец – ООО «Страховая компания «Северная Казна» признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию последнего сведения, распространенные ответчиком на сайте www.el.ru в сети Интернет и взыскать с ответчика 50 000 руб. морального (репутационного) вреда.

Ответчик возражений по существу заявленных исковых требований не представил.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ и просит признать не

соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца следующие сведения, распространенные ответчиком на сайте www.el.ru в сети Интернет:

- «СК «Северная Казна» нарушает закон»
 - «страховая по хамски относится не только к потерпевшим, но и к собственным клиентам»
 - «Северная казна может выплачивать страховку абы как, если это регресс, и по фигу, что не по закону»
 - «страховая не выполнила свои обязательства»
 - «процедура нарушена полностью, сумма ущерба завышена в 2 раза без оснований»
 - «им по фигу как что оформлено, по фигу, что закон нарушен»
 - «Они мне столько нервов истрепали»
 - «двойные стандарты»
 - «документов, подтверждающих, что именно эти повреждения наступили в результате ДТП – нет, документов, подтверждающих размер нанесенного ущерба тоже нет. Есть только бумаги, не соответствующие закону».
 - «с меня вымогают деньги»
 - «в отношении него выполнила обязательства по закону с лихвой, а в отношении меня выполнять закон она не хочет»
 - «северная казна мне это сделать не дает» (выплатить сумму в порядке регресса).

Кроме того, истец просит обязать ООО «СЦС Совинтел» разместить в сети Интернет на сайте www.el.ru в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» опровержение указанных сведений следующего содержания:

«Решением Арбитражного суда Свердловской области признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Страховая компания «Северная Казна», а поэтому подлежащими опровержению размещенные на сайте www.el.ru в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» в теме «СК Северная Казна» нарушает закон!» автором «2ое января» следующие сведения:

1. «СК «Северная казна нарушает закон!»;
2. «страховая (т.е. СК «северная Казна») по –хамски относится не только к потерпевшим, но и к собственным клиентам;
3. «Северная казна может выплачивать страховку абы как, если это регресс, и по фигу, что не по закону»;
4. «страховая (т.е. СК «Северная казна») не выполнила свои обязательства»;
5. «процедура (выплаты) нарушена полностью, сумма ущерба завышена в два раза без оснований»;
6. «Они (т.е. СК «Северная казна») мне столько нервов истрепали»;
7. в Северной казне «двойные стандарты»;
8. «с меня («Северная казна») вымогают деньги»;

9. «в отношении меня выполнять закон (т.е. СК «Северная казна») не хочет»

10. «северная казна мне этого (выплатить сумму в порядке регресса) сделать не дает».

Помимо прочего, истец просит взыскать с ответчика Арслановой Ю.Р. в качестве компенсации нематериальных убытков, причиненных умалением деловой репутации истца, сумму в размере 50 000 руб.

Ходатайство судом удовлетворено на основании статьи 49 АПК РФ.

Определением суда от 16 02 2009г. по ходатайству истца к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено ООО «СЦС Совинтел».

Ответчик – ООО «СЦС Совинтел» иски не признает, по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Северная Казна» на основании статьи 152 ГК РФ обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Арслановой Ю.Р. и ООО СЦС «Совинтел» о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца распространенных ответчиками на сайте www.el.ru в сети Интернет в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование» следующие сведения:

- «СК «Северная Казна» нарушает закон»
- «страховая по хамски относится не только к потерпевшим, но и к собственным клиентам»
- «Северная казна может выплачивать страховку абы как, если это регресс, и по фигу, что не по закону»
- «страховая не выполнила свои обязательства»
- «процедура нарушена полностью, сумма ущерба завышена в 2 раза без оснований»
- «им по фигу как что оформлено, по фигу, что закон нарушен»
- «Они мне столько нервов истрепали»
- «двойные стандарты»
- «документов, подтверждающих, что именно эти повреждения наступили в результате ДТП – нет, документов, подтверждающих размер нанесенного ущерба тоже нет. Есть только бумаги, не соответствующие закону».
- «с меня вымогают деньги»
- «в отношении него выполнила обязательства по закону с лихвой, а в отношении меня выполнять закон она не хочет»
- «северная казна мне это сделать не дает» (выплатить сумму в порядке регресса).

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то обстоятельство, что ответчик Арсланова Ю.Р., используя имя «2ое января» распространила на упомянутом Интернет-сайте, принадлежащем ответчику – ООО СЦС «Совинтел» не соответствующие действительности сведения,

поскольку данные сведения содержат утверждения о фактах и событиях, которые не имели и не имеют место в реальности, а также порочат деловую репутацию истца, поскольку содержат утверждения о нарушении обществом с ограниченной ответственностью Страховая компания «Северная Казна» действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении хозяйственной деятельности, нарушении деловой этики и обычаев делового оборота.

В силу статьи 152 ГК РФ обстоятельствами, имеющими значение для разрешения спора о защите деловой репутации юридического лица, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

В силу пункта 9 Постановления Пленума ВС РФ №3 от 24 02 2005г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обязанность доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений лежит на истце.

В качестве доказательств, подтверждающих факт распространения оспариваемых истцом сведений, последний представил распечатку с сайта www.el.ru в сети Интернет в разделе «Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование».

Ответчик – ООО СЦС «Совинтел» факт размещения на указанном сайте вышеназванных сведений не оспаривает, о чем стороны подписали соглашение в порядке статьи 70 АПК РФ, что зафиксировано в протоколе судебного заседания.

В соответствии со статьей 152 ГК РФ надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Материалами дела подтверждается и ответчик – ООО СЦС «Совинтел» это обстоятельство не оспаривает, что ООО СЦС «Совинтел» является администратором доменного имени www.el.ru, и собственником сайта размещенным под данным доменным именем.

Согласно информации размещенной на данном Интернет-сайте в целях опубликования сообщений в данном форуме пользователю необходимо зарегистрироваться либо авторизоваться, тем самым, выразив свое согласие с условиями пользовательского соглашения и соглашения о конфиденциальности.

По условиям пользовательского соглашения от 01 04 2008г. ООО «СЦС Совинтел» предлагает потенциальным пользователям услуги и информационные ресурсы www.el.ru. По завершении процесса регистрации пользователь получает идентификатор – пароль для доступа к сервисам и для участия в форумах.

В соответствии с разделом 5 Правил пользователь принимает на себя всю ответственность за размещаемую информацию и отвечает за ее соответствие действующему законодательству.

Разделом 6 Правил предусмотрено, что именно пользователь, а не провайдер полностью отвечает за весть контент, который загружает, посылает, передает каким-либо способом. Размещение на www.el.ru информации пользователя не означает ее одобрение, рекомендации к применению или использованию E1.RU. E1.RU не несет ответственности за размещенную информацию пользователя. В случае обнаружения несоответствия действительности размещенной пользователем на www.el.ru информации он обязан незамедлительно самостоятельно, или путем письменного уведомления администрации E1.RU, исправить или удалить с www.el.ru эту информацию.

Из анализа пользовательского соглашения усматривается, что ООО СЦС «Совинтел» является провайдером осуществляющим исключительные функции по предоставлению Интернет-ресурса, предназначенного для общения пользователей в сети Интернет. При этом, ООО СЦС «Совинтел» как провайдер услуги не инициирует создание информации пользователя, ее передачу, не выбирает получателя информации и не влияет на ее (информацию) целостность. Согласно положениям Правил, особенности ведения форумов www.el.ru заключаются в том, что пользователи оставляют авторские сообщения без какой-либо редакторской правки, самостоятельно в момент их подготовки без предварительной записи.

Таким образом, ответчик – ООО СЦС «Совинтел» не несет ответственности за передаваемую информацию, поскольку по условиям упомянутого пользовательского соглашения, с момента регистрации на данном сайте, именно пользователь принимает на себя все риски ответственности за

размещаемую информацию. Следовательно, ООО СЦС «Совинтел» не является материально-обязанным лицом по заявленным исковым требованиям.

Именно поэтому Правилами определены пределы ответственности администратора и провайдера www.el.ru в случае несоответствия содержания размещенной информации действующему законодательству либо моральным и этическим нормам русскоязычного сегмента сети Интернет. В этом, случае, ответчик вправе (но не обязан) без каких-либо уведомлений удалять материалы или прекратить доступ пользователя к услугам в целом. Иными словами, способы защиты для истца к ООО СЦС «Совинтел» в данном случае установлены упомянутыми Правилами - либо путем удаления информации, либо прекращения доступа пользователя к услугам в целом.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что ответчик – ООО СЦС «Совинтел» не является владельцем IP адреса, с которого 03 10 2008г. была размещена оспариваемая информация.

Таким образом, с учетом особенностей порядка распространения информации на Интернет – форуме, лицом, несущим ответственность за размещение сведений на форуме является владелец IP адреса, а не провайдер либо администратор сайта.

При таких обстоятельствах, материально-обязанным лицом применительно к статье 152 ГК РФ по заявленным исковым требованиям является пользователь, обозначенный в сети Интернет на www.el.ru как «2е января».

Истец идентифицирует автора «2е января» с ответчиком Арслановой Ю.Р. исходя из размещенных автором (от первого лица) сведений о страховом случае – дорожно-транспортном происшествии с участием Арслановой Ю.Р., которая является страхователем ООО Страховая компания «Северная Казна».

Ответчик – Арсланова Ю.Р. в порядке статьи 65 АПК РФ факт распространения ею оспариваемых истцом сведений не опровергла, а потому, суд полагает, что лицом, распространившим оспариваемые сведения в сети Интернет на www.el.ru является Арсланова Ю.Р.

Как следует из материалов дела, сведения распространены в сети Интернет на www.el.ru в разделе Общение > Форумы > Автоклуб > Автоправо > Автострахование.

Согласно определению, содержащемуся в толковом словаре русского языка Ожегова, Форум – это массовое собрание, съезд (первоначально площадь в Древнем Риме, где сосредотачивалась общественная жизнь города). Определение Форума дано и в Интернетско-русском разговорнике (авторы Д.Завалишин, Е. Завалишина, Е. Колмановская), где Форум – это инструмент для общения на сайте. Сообщения в форме в чем-то похожи на почтовые – каждое из них имеет автора, тему и собственно содержание. Но для того, что бы отправить сообщение в форум, не нужна никакая дополнительная программа – нужно просто заполнить соответствующую форму на сайте. Принципиальное свойство форума заключается в том, что сообщения в нем объединены в темы. Когда вы отвечаете в форуме на чье-то сообщение, ваш ответ будет «привязан» к исходному сообщению. Последовательность таких

ответов, ответом на ответы и т.д. и создает тред. В итоге форум представляет собой древовидную структуру, состоящую из тредов.

Из содержания данных определений следует, что форум это форма общения, состоящая из сообщений и ответов на них конкретных лиц, высказывающих собственные мнения и оценки относительно заданной этими же лицами темы.

В данном случае, оспариваемый материал изложен в форме обмена мнениями на специально созданном для этого разделе Интернет-сайта Форуме, где участники форума оглашают личное мнение по какой-либо проблеме.

Оценив содержание оспариваемых истцом фраз с точки зрения композиционной структуры текста, жанровых и стилистических особенностей подачи материала, суд пришел к выводу о том, что названные словесные конструкции в контексте изложения всего материала, а не только указанных истцом фраз и выражений, являются оценочными суждениями, личным мнением автора, которые основаны на анализе событий связанных со страховым случаем – дорожно-транспортным происшествием, который с ним же (автором) и произошел. В частности, такие словесные конструкции как «расскажу про случай, когда...», наличие вопросительных предложений на которые не дается ответов, использование вводных слов и т.д., все это свидетельствует о личном мнении и оценочных суждениях автора.

Более того, согласно прецедентной практике Европейского Суда (Информация о деле Г. Николаев по материалам Постановления Европейского Суда по правам человека от 07 11 2006г. № 12697/03), лица, участвующие в публичных дебатах по вопросу, представляющему всеобщий интерес, вправе допускать несдержанные высказывания.

Право на высказывание мнения, оценок предусмотрено статьей 29 Конституции РФ, статьей 47 Закона РФ «О средствах массовой информации».

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ №3 от 24 02 2005г. (далее Постановление) в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

Как было указано выше, суд квалифицирует оспариваемые истцом сведения как высказывание автором личного мнения и оценки относительно конкретной темы, обсуждаемой на форуме в форме публичных дебатов. Такие высказывания, по мнению суда не могут являться предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

При этом, суд полагает необходимым отметить, что лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации (по аналогии и в сети Интернет) затрагивает

его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 ГК РФ и статьей 46 Закона РФ «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив иную их оценку (пункт 9 Постановления).

Судом уже указывалось, что Интернет – сайт www.el.ru является общедоступным для любого пользователя при соблюдении условия, предусмотренного пользовательским соглашением ООО СЦС «Совинтел» о регистрации пользователя. В этом, случае истец вправе самостоятельно прокомментировать высказывания автора в целях обоснования несостоятельности его суждений.

При изложенных обстоятельствах, в иске следует отказать на основании статьи 152 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Н. Я. Лутфурахманова