



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10962/08

Москва

23 декабря 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Мастерхост» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.05.2008 по делу № А40-6440/07-5-68 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Мастерхост» (ответчика) – Копылов С.А., Малышева М.Ю., Носов С.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Контент и право» (истца) – Семенов С.В., Черкасов А.Н.;

от индивидуального предпринимателя Чумака С.Б. (третьего лица) – Чумак С.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Контент и право» (далее – общество «Контент и право») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МетКом» (далее – общество «МетКом») и закрытому акционерному обществу «Мастерхост» (далее – общество «Мастерхост») о взыскании с каждого из ответчиков компенсации в размере 100 000 рублей за нарушение исключительных прав истца на музыкальные произведения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2007 к участию в деле в качестве ответчика привлечен индивидуальный предприниматель Чумак С.Б.

До вынесения решения по делу общество «Контент и право» в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнило исковое требование: просило взыскать с общества «Мастерхост» 200 000 рублей компенсации и не заявило материально-правовых требований к обществу «МетКом» и предпринимателю Чумаку С.Б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2007 в удовлетворении искового требования отказано и с истца в пользу общества «Мастерхост» взыскано 5 000 рублей судебных издержек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2008 решение суда первой инстанции изменено, исковое требование удовлетворено частично: с общества «Мастерхост» взыскано 140 000 рублей компенсации; в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.05.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Мастерхост» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами статей 48, 49 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве), и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Контент и право» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что все указанные судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Общество «Контент и право» как обладатель исключительных прав на использование в сети Интернет музыкальных произведений «Крылатые качели», «Кабы не было зимы», «Прекрасное далеко» (автор Е.П.Крылатов), «Александра» (автор С.Я.Никитин) (исключительные права на использование названных произведений получены истцом по договорам от 30.05.2005 № 0014/05/А (с дополнительным соглашением

к нему от 31.08.2006) и от 13.07.2005 № 0030/05/А (с дополнительным соглашением к нему от 31.08.2006)), «Рано или поздно», «Полчаса», «Странные танцы» (права получены от бывшего правообладателя – общества с ограниченной ответственностью «Издательство «Джем» – на основании договора от 31.03.2005 № 0001/05А) обратилось за защитой своих прав от незаконного использования путем воспроизведения и доведения до всеобщего сведения указанных произведений в сети Интернет на сайте по адресу <http://www.zaycev.net>.

Поскольку срок действия договора от 31.03.2005 № 001/05/А на момент воспроизведения музыкальных произведений на упомянутом сайте истек, суд первой инстанции обоснованно признал недоказанным наличие у истца подлежащих защите исключительных прав на эти произведения.

Отказывая в удовлетворении требования правообладателя о защите исключительных прав на музыкальные произведения Е.П.Крылатова и С.Я.Никитина от незаконного воспроизведения их и доведения до всеобщего сведения путем помещения в сети Интернет на сайте www.zaycev.net, суд первой инстанции признал: общество «Мастерхост» является оператором связи, оказывающим услуги передачи данных сети связи общего пользования на территории Москвы, и не может нести ответственности за содержание хранимой и распространяемой абонентом информации. При этом суд, хотя и отметил, что истец отказался от каких-либо требований к другим ответчикам, однако производство в этой части не прекратил и в иске к ним не отказал.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и признал общество «Мастерхост» – хостинг-провайдера, на сервере которого размещен сайт www.zaycev.net, –

использующим музыкальные произведения без разрешения правообладателя, нарушителем исключительных прав общества «Контент и право», взыскав с него 140 000 рублей компенсации.

Суд апелляционной инстанции отверг представленные обществом «Мастерхост» доказательства принадлежности указанного сайта другому лицу, решив, что общество не доказало факта размещения сайта на своем сервере третьим лицом, а не им самим.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не установили, знало ли или могло ли знать общество «Мастерхост» о незаконном распространении названных произведений, и, следовательно, неправомерно возложили на него бремя доказывания отсутствия факта использования им этих произведений.

Факт несанкционированного использования произведений путем доведения до всеобщего сведения, то есть помещение обществом «Мастерхост» произведений в сети Интернет, должен быть доказан правообладателем, требующим защиты своих исключительных прав.

Материалами дела подтверждается, что общество «Мастерхост» является компанией, предоставляющей услуги по размещению Интернет-сайтов на своих серверах либо по размещению оборудования абонента на своей площадке.

В соответствии с договором от 19.12.2004 № 0413-с/04с и приложением № 2 к нему общество «Мастерхост» обязалось предоставить обществу «МетКом» (абоненту) услуги по размещению оборудования (серверов, телекоммуникационного и прочего оборудования) на технической площадке датацентра, то есть с целью

организации доступа в сети Интернет к информационным ресурсам общества «МетКом» его оборудование размещалось в помещениях датацентра общества «Мастерхост», которое обязалось обеспечивать круглосуточное техническое обслуживание и мониторинг работоспособности этого оборудования.

Анализ договора, заключенного обществом «Мастерхост» с обществом «МетКом», показал: общество «Мастерхост» является хостинг-провайдером, осуществляющим исключительно технические функции: размещение оборудования абонента и его техническое обслуживание (данная услуга, под которой подразумевается размещение серверов на площадке Интернет-провайдера, обычно обозначается термином «collocation»). Предоставляя такого рода услуги, провайдер, как правило, не имеет доступа к оборудованию абонента. Поэтому упомянутым договором (п. 5.4) предусмотрено, что абонент несет полную ответственность за соответствие размещенной на его оборудовании информации действующему законодательству. В случае же получения от третьей стороны обоснованных претензий или достоверных сведений, касающихся нарушения фактом размещения абонентом какой-либо информации с использованием предоставленных услуг закона или договора, общество «Мастерхост» вправе приостановить оказание абоненту соответствующих услуг.

Таким образом, провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если не он инициирует ее передачу, выбирает получателя информации, влияет на целостность передаваемой информации. При этом следует принять во внимание превентивные меры по пресечению нарушений с использованием предоставленных провайдером услуг, предусмотренные договорами, заключенными им со своими клиентами.

Суду следовало оценить то обстоятельство, что правообладатель не обращался к хостинг-провайдеру с требованием приостановить оказание услуг абоненту в связи с несанкционированным использованием указанных выше произведений в сети Интернет, а также то, что общество «Мастерхост» приняло меры к выявлению лица, поместившего спорные музыкальные произведения в компьютерной сети, по первому требованию сообщило об этом, тогда как общество «Контент и право», несмотря на сведения, предоставленные провайдером, фактически не предъявило к этому лицу требований о защите авторских прав.

Общество «Мастерхост» не является также владельцем IP адреса, на котором в сентябре 2006 года был размещен сайт с музыкальными произведениями.

В материалах дела имеются противоречивые сведения о принадлежности этого адреса на момент рассматриваемого нарушения. Суды же не исследовали вопрос о владельце сайта и о совпадении его с владельцем доменного имени.

Суды апелляционной и кассационной инстанций необоснованно отвергли представленные обществом «Мастерхост» договоры, свидетельствующие о том, что им оказывались услуги обществу «МетКом», на сайте которого, возможно, и были размещены упомянутые музыкальные произведения.

При названных обстоятельствах следует признать: вопреки требованиям статьи 48 Закона об авторском праве нарушителем авторских прав признано лицо (общество «Мастерхост»), которое само не осуществляло действий по использованию объектов авторского права; в отношении других ответчиков спор не был рассмотрен, однако производство по делу в отношении них не было прекращено в установленном порядке.

Таким образом, решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2007 по делу № А40-6440/07-5-68, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.05.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А.Иванов