



ДОМЕННОЕ ИМЯ И СРЕДСТВО ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ: АНТАГОНИЗМ И КОНВЕРГЕНЦИЯ

В сети Интернет существует единая система доменных имен, с помощью которой пользователи имеют возможность обращаться к существующим информационным ресурсам и компьютерным системам, используя в качестве адресов последних соответствующие доменные имена.

На настоящий момент практически каждая уважающая себя организация имеет или стремится иметь свой сайт в сети Интернет с собственным доменным именем, которое представляет из себя обозначение, состоящее из нескольких частей, называемых доменами и разделенных точками, вида `domain3.domain2.domain1`, где значения `domain1`, `domain2`, `domain3` — домены первого, второго, третьего уровней соответственно, которые состоят из букв латинского алфавита, цифр и символа «-» (дефис). Старшим, наиболее приоритетным доменом считается домен первого уровня, находящийся в доменном имени справа, далее справа налево приоритет доменов падает, и, на самом деле, количество доменов в доменном имени (его «длина») зависит от волеизъявления и технических возможностей владельца информационного ресурса или системы.

Важно отметить, что система адресации с помощью доменных имен является вторичной по отношению к так называемой системе цифровых IP-адресов (вида `a.d.c.d`, где `a`, `b`, `c`, `d` — числа от 0 до 255), которая служит для индивидуализации функционирующих в сети Интернет компьютеров. Система доменных имен организована для того, чтобы пользователям в сети Интернет было удобнее использовать в качестве адреса не последовательность цифр (также разделенных точками), а имеющее определенное смысловое значение и формирующееся по определенным правилам иерархии имя.

Технически система доменных имен поддерживается системой так называемых DNS-серверов (DNS — Domain Name System), которые посредством специальных баз данных доменных имен автоматически преобразуют доменный адрес в цифровой IP-адрес системы, которая поддерживает соответствующий информационный ресурс¹.

Существующая в сети Интернет доменная система организована таким образом, чтобы обеспечить уникальность каждого доменного имени, т. е. не могут существовать два идентичных доменных имени с одинаковым количеством совпадающих доменов. Это позволяет с помощью одного доменного имени однозначно адресоваться к конкретному информационному ресурсу, за которым это имя закреплено.

Кроме того, доменная система иерархична и организационно упорядочена не только относительно функционирующих в информационном пространстве компьютерных систем, но и относительно мирового геополитического деления.

В ее рамках существуют два вида доменов первого уровня: родовые (gTLD, generic Top-Level Domain) и национальные (ccTLD, country code Top-Level Domain). Первых сейчас около десяти, и изначально (с середины 80-х годов прошлого века) они были выбраны Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)² — одной из ведущих организаций, определяющих политику развития сети Интернет, и должны были служить определенному смысловому разграничению: ресурсы с доменом первого уровня COM должны были принадлежать коммерческим организациям, с доменом ORG — некоммерческим, с доменом NET — провайдерам и владельцам сетей. Однако со временем данная рекомендация перестала соблюдаться, и сейчас можно очень часто встретить адрес вида domain2.org у коммерческой организации, а домен вида domain2.com или domain2.net может служить адресом домашнего сайта физического лица.

Национальные домены первого уровня являются двухбуквенными и именуются в соответствии с международным стандартом

¹ Для определения «вручную» взаимного соответствия доменного имени и IP-адреса можно воспользоваться сервисом «who is» либо в рамках установленной на компьютере операционной системы, либо непосредственно с помощью многочисленных сервисов в сети Интернет (см., например, www.samspace.org или www.leader.ru/secure).

² Адрес в сети Интернет: <http://www.icann.org/>.

ISO 3166-1, по которому каждой стране мира приписан определенный код из двух букв латинского алфавита. Например, для России зарезервирован код RU, для СССР использовался код SU (активных доменных имен в данной зоне в Российской Федерации сейчас довольно много), за Украиной закреплен код UA, у Германии код DE, у Франции — FR и т. д.

Таким образом, в рамках существующей иерархии доменных имен любое лицо может выбрать (зарегистрировать) для себя незанятое доменное имя или в какой-либо из родовых зон (в рамках иерархии родового домена), или в той или иной национальной зоне¹. Для этого достаточно придумать домен второго уровня (возможно, и третьего уровня — например, в географических зонах SPB, MSK), который еще не занят в соответствующей зоне, обратиться к уполномоченным организациям, так называемым регистраторам доменов, и на основе договорных возмездных отношений зарегистрировать доменное имя. После этого его можно использовать в течение определенного срока².

Например, в зоне RU до середины 2001 года регистрацией занималась одна единственная организация, которая поддерживала функционирование системы доменных имен вида domain2.RU, — НО Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей (РосНИИРОС)³. РосНИИРОС занимается данной деятельностью с 1993 года в рамках разработанных и принятых им же процедур⁴. В настоящий момент объявлено о внедрении системы, которая, возможно, позволит уйти от доминирующего положения единственной организации путем создания института регистрации. Формально еще в середине 2001 года монополия РосНИИРОС была ликвидирована, и на рынок в первую очередь вышел являющийся его

¹ Следует отметить, что в ряде доменов первого уровня регистрация не является открытой (например, в родовых зонах GOV и MIL), и решение о получении домена зависит, в частности, от правосубъектности и юрисдикции заявителя.

² Обычно регистрация осуществляется на срок от 1 года до 10 лет, после чего владеющее доменом лицо имеет возможность до истечения срока регистрации пролонгировать существующие договорные отношения с регистратором.

³ Адрес в сети Интернет: <http://www.ripn.net>.

⁴ Адрес в сети Интернет: <http://www.ripn.net:8080/nic/dns/contract.html>.

представителем АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр»².

При регистрации очень важно выбрать такое доменное имя, которое бы удачно характеризовало информационный ресурс и/или деятельность его владельца и легко запоминалось пользователями. Например, адрес сайта организации считается идеальным, если он совпадает с ее названием или принадлежащим ей товарным знаком или если выбирается какое-либо общеупотребительное слово или сочетание слов, имеющее отношение к сфере деятельности организации.

Однако задача выбора имени не является тривиальной, поскольку в настоящий момент в сети Интернет зарегистрировано огромное количество доменов: например, по данным NetNames International Ltd.² на февраль 2001 года всего в мире было зарегистрировано 36 149 297 доменных имен, из них в зоне COM — 22 263 512, в зоне NET — 3 857 319, в зоне ORG — 2 430 243, в российской адресной зоне RU сейчас зарегистрировано свыше восьмидесяти тысяч доменов.

Для большинства тех, кто только начинает формировать политику своего присутствия в сети Интернет, задача выбора доменного имени может стать довольно трудной. Например, зарегистрировать общеупотребительное слово в зонах COM или NET уже к концу 1999 года было практически невозможно — оказалось, что в зарегистрированных именах было использовано свыше 97 процентов слов из словаря Webster³.

Данные затруднения одних, как это всегда происходит, были использованы для собственного блага другими — возник рынок доменных имен. Появились две категории лиц, занимающихся регистрацией и продажей доменов, — торговцы таковыми, преимущественно регистрирующие общеупотребительные слова или их сочетания (domain name traders), и киберсквоттеры (cybersquatters), которые регистрируют имена, совпадающие или похожие на известные товарные знаки, названия компаний, имена знаменитых физических лиц.

¹ Адрес в сети Интернет: <http://www.nic.ru>.

² Адрес в сети Интернет: <http://www.domainstats.com>.

³ См. C-NET News.com: <http://news.cnet.com/news/0-1005-200-1507943.html?tag=st>.

Продажа доменных имен в настоящий момент процветает, и продают не только легко запоминающиеся и удачные с позиций маркетинга домены второго уровня (например, домен business.com был продан за 7,5 миллионов долларов США), но и национальные домены первого уровня — государство Тувалу за 50 миллионов уступило на 12 лет право регистрации доменов в зоне TV¹.

Нужно отметить, что система доменных имен постоянно развивается. Так, в 2001 году ICANN было принято решение о введении новых родовых доменов, в конце осени 2001 года начали функционировать домены INFO и MUSEUM. Вводятся доменные имена с использованием национальных алфавитов². Уделяется большое внимание разрешению конфликтов в связи с регистрацией и использованием доменных имен (о чем будет сказано ниже).

Для анализа общественных отношений, связанных с доменными именами важно повторить, что существующая система доменных имен имеет ряд существенных особенностей:

- она едина для всей сети Интернет и иерархична;
- она факультативна и предоставляет возможность лицам самостоятельно выбирать и регистрировать незанятые названия доменов;

¹ Фактов крупных сделок в сфере оборота доменных имен известно довольно много. Так, eShoppingGirl.com был продан за 10 миллионов долларов, AsSeenOnTV.com — за 5 миллионов, Korea.com — за такую же сумму, домен известной поисковой системы Altavista.com — за 3.35 миллиона, Loans.com, Wines.com были уступлены по 3 миллиона за каждый, «красота» в зоне CC — домен Beauty.cc был оценен ниже Wallstreet.com — всего за 1 миллион против 1 миллиона 30 тысяч. В упомянутой зоне TV домены также пользуются спросом — права на использование golf.tv были уступлены за 600 000 долларов в год. См. информацию о продаже доменов http://www.shopleader.com/world_wide_domain_name_sales.htm, <http://www.usatoday.com/life/cyber/tech/ctg786.htm>, <http://dnsindex.com/Guides/namecraze.html>, <http://www0.mercurycenter.com/svtech/news/indepth/docs/mc052299.htm>, <http://www.cnn.com/2000/TECH/computing/05/08/tuvalu.domain.idg/>.

Интересно, что в зоне RU уже много лет формально в договорах на регистрацию доменных имен устанавливается ничтожный запрет на продажу доменных имен:

«Домен и право на администрирование домена не являются объектами купли-продажи» (п. 1.8 «Регламента и тарифов на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне .RU», введенных с 01 апреля 2001 г. — http://www.nic.ru/dns/contract/sup1_2_ripn.html).

² О работе с русскими доменными именами см. <http://www.rambler.ru/domains/howitworks.html>, <http://domains.rbc.ru/info1-1.shtml>.

- для зарегистрированных доменов обеспечивается их уникальность на всем адресном пространстве сети Интернет;
- экономически система строится на возмездной основе.

Исходя из указанных особенностей и существующей практики выбора «говорящих» доменных имен, можно заключить, что доменное имя — это, по сути, средство индивидуализации, которое позволяет потребителям и пользователям просто и эффективно находить в виртуальном пространстве известные им в хозяйственном обороте наименования.

В указанных общественных отношениях участвуют будущий владелец домена и регистратор — уполномоченная организация, которая имеет право внесения записей в базу данных доменных имен той или иной доменной зоны первого уровня. Также возможно участие в процессе регистрации посредников — лиц, специализирующихся на предоставлении услуг в сети Интернет. Кроме них уже непосредственно при использовании доменного имени в отношениях участвуют провайдеры сети Интернет — организации, которые будут оказывать услуги по технической поддержке информационного ресурса владельца домена.

После выбора имени и оплаты соответствующих услуг при регистрации доменного имени регистратор вносит информацию о владельце домена и технические сведения о DNS-серверах провайдера, с помощью которого функционирует информационный ресурс, в базу данных доменных имен¹.

После регистрации информация о новой записи базы данных доменных имен в течение довольно ограниченного срока (от нескольких часов до нескольких дней) поступает во все соответствующие сетевые компьютерные системы, затем информационный ресурс с адресом в виде выбранного доменного имени становится доступен пользователям сети Интернет.

Из указанного перечня субъектов следует обратить внимание на важную роль регистратора, который не выбирает (как регистриру-

¹ Возможна «промежуточная» ситуация, когда сначала при регистрации домена заносится информация о его владельце, а позже, при т. н. делегировании сообщается техническая информация. До занесения последней домен хоть и числится за его владельцем, но имеет статус «not delegated», из-за чего использовать его для адресации невозможно.

ющее домен лицо) соответствующее имя, но в силу своего особого статуса имеет практически монопольную возможность организационно-технического контроля за всем процессом регистрации и использования доменного имени. Только от действий регистратора зависит, какая информация о доменном имени и его владельце будет распространяться по DNS-серверам; когда фактически то или иное имя сменит владельца; когда регистрация будет снята и адрес станет всем недоступен, а само имя можно будет зарегистрировать заново.

В результате анализа приведенных отношений возможно выделить еще одно свойство, присущее доменной системе: все зарегистрированные домены обладают высокой оборотоспособностью, поскольку процесс смены владельца домена (перерегистрация) весьма скоротечен. Это свойство, с одной стороны, лишний раз характеризует сеть Интернет как очень оперативную среду, но, с другой стороны, создает дополнительные препятствия владельцам ресурсов, которые стремятся защитить свои интересы с помощью инерционных правовых механизмов, в частности, посредством судебной защиты.

После регистрации доменного имени возможны различные варианты его использования. Такие можно определить путем задания ряда своеобразных экспертных вопросов относительно статуса владельца домена и его деятельности и ответов на них.

1. Кем является владелец доменного имени?

- Юридическим лицом, предпринимателем без образования юридического лица.
- Физическим лицом.

2. Используется ли доменное имя?

- Нет. Это означает, что домен зарегистрирован, но не делегирован и не используется для обращения (адресации) какого-либо информационного ресурса.
- Да.

3. Как используется доменное имя?

- Такое используется для службы электронной почты.
- Доменное имя является адресом открытого и общедоступного ресурса с определенным информационным наполнением.
- Доменное имя служит для обращения к странице, не содержащей какой-либо существенной информации (обычно пустой странице

или, например, к странице с надписью «Under construction» и счетчиком обращений).

- Доменное имя является адресом информационного ресурса ограниченного доступа (требующим авторизации).
- Организована переадресация на другой адрес информационного ресурса.

4. Содержит ли ресурс рекламную информацию, служит ли для поддержки коммерческой деятельности его владельца?

- Да. В первую очередь, такая информация может относиться к описанию коммерческой деятельности владельца домена, содержать сведения о предлагаемых им товарах и услугах. Также, например, возможно использование информационного ресурса для организации каких-либо операций в сфере электронной коммерции.
- Нет.

5. Имеются ли у обладателя дополнительные основания использования доменного имени?

- Да. Можно предположить множество таких. Например, в случае, если доменное имя сходно с корпусом собственного фирменного наименования.
- Нет.

6. Предлагает ли владелец доменного имени последнее к продаже?

- Да.
- Нет.

Также немаловажна, в частности, для судебных разбирательств, репутация владельца домена в сфере регистрации и использования доменных имен.

Какие права участников гражданского оборота могут быть нарушены владельцем домена при его регистрации и использовании? Ответ на данный вопрос кроется в существующем конфликте двух систем индивидуализации: первой, существующей в сети Интернет и служащей для адресации и доступа к информационным ресурсам, и второй, установленной в различных отраслях действующего законодательства и служащей для индивидуализации участников гражданского оборота, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг, а также для индивидуализации других объектов.

При рассмотрении вопроса использования доменных имен и существующей мировой судебной практики, связанной с рассмотре-

нием нарушений прав в результате регистрации и использования доменных имен, можно обнаружить, что наиболее часто нарушаются права на объекты, относящиеся к классическому институту интеллектуальной собственности, — фирменные наименования и товарные знаки (знаки обслуживания).

Правовой статус каждого из указанных средств индивидуализации устанавливается российским законодательством.

В соответствии со статьей 138 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ), признается исключительное право (интеллектуальная собственность) юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, каковыми являются фирменные наименования и товарные знаки. Основные нормы российского законодательства, регулирующие указанные институты, сосредоточены в ГК РФ, Законе РСФСР «О товарных знаках, знаках обслуживания и местах происхождения товаров» и Законе РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Согласно статье 54 ГК РФ («Наименование и место нахождения юридического лица»), юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования, а лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на это наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки. Кроме того, до сих пор действует устаревшее Положение «О фирме» в ред. Постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 17 августа 1927, в п. 8 которого утверждается, что «право на фирму состоит в праве исключительного пользования фирменным наименованием в сделках, на вывесках, в объявлениях, рекламах, на бланках, на счетах, на товарах предприятия, их упаковке и т. п.».

Для другого вида средств индивидуализации — товарных знаков — охрана устанавливается в соответствии с Законом РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 года № 3520-1, в котором утверждается следующее:

«Товарный знак и знак обслуживания (далее — товарный знак) — это обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг (далее — товары) других юридических или физических лиц» (ст. 1. «Товарный знак и знак обслуживания»).

«Правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации в порядке, установленном настоящим Законом, или в силу международных договоров Российской Федерации.

Право на товарный знак охраняется законом» (ст. 2).

«1. Владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения его владельца.

2. Нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров» (ст. 4).

В соответствии с Ниццким соглашением «О международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков» от 15 июня 1957 года (пересмотренным в Стокгольме 14 июля 1967 г., в Женеве 13 мая 1977 г. и измененным 28 сентября 1979 г.), для регистрации знаков принята Международная классификация товаров и услуг (МКТУ). Каждый из 45 классов МКТУ¹ разделен на рубрики, перечисляющие входящие в класс названия видов товаров и услуг.

Кроме законодательства, непосредственно связанного с институтом средств индивидуализации, в России действует Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 года № 948-1 (в ред. законов РФ от 24.06.1992 № 3119-1, от 15.07.1992 № 3310-1; Федеральных

¹ Последняя, восьмая, редакция МКТУ вступила в силу с 1 января 2002 года. В предыдущей редакции было предусмотрено 42 класса.

Законов от 25.05.1995 № 83-ФЗ, от 06.05.1998 № 70-ФЗ, от 02.01.2000 № 3-ФЗ, от 30.12.2001 № 196-ФЗ).

Данный акт определяет недобросовестную конкуренцию как «любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации» (ст. 4 закона) и запрещает, в частности, такие ее формы, как:

- введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества товара;
- продажа товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг (ст. 10 закона).

Кроме этого, в отношении недобросовестной конкуренции Парижской конвенцией по охране промышленной собственности в ст. 10^{bis} запрещаются «все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента».

Применительно к регистрации и использованию доменного имени нарушение прав на фирменное наименование и словесный товарный знак могут иметь место только в случае, когда первое тождественно или сходно до степени смешения с таковыми.

Также для квалификации действий владельца домена как нарушения прав на средство индивидуализации или признания его действий недобросовестными имеют значение характер использования домена, действия его владельца и степень их связи с пределами осуществления исключительных прав на средства индивидуализации, а также с деятельностью правообладателя последних. И именно после определения степени указанной связи можно сделать вывод о наличии или отсутствии правонарушения. Причем, в зависимости от комбинации рассмотренных выше различных действий владельца домена и вариантов использования домена, в случае судебного разбирательства

суд может делать различные выводы, что подтверждается мировой и формирующейся отечественной судебной практикой, которая будет рассмотрена ниже.

В сети Интернет имеют место случаи нарушения права не только владельцев товарных знаков и фирменных наименований, могут быть также нарушены права, относящиеся к использованию имени физического лица и наименования географических объектов¹; вполне можно допустить возможность возникновения конфликта в связи с коллизией домен — название средства массовой информации, спортивной команды или известного художественного произведения².

Нужно отметить, что в Российской Федерации с 1999 года предпринимались попытки урегулировать использование доменных имен. Первой отечественной инициативой в этой сфере был проект Федерального Закона «Об информатизации банковской системы Российской Федерации с использованием мировой информационной сети Интернет», внесенный депутатом Государственной Думы В. В. Жириновским. В нем на «банковские представительства» в сети Интернет налагалась обязанность иметь определенные домены второго уровня в зоне RU, а на всех остальных пользователей сети Интернет — не использовать домены указанного вида (ст. 3, 4 законопроекта)³.

¹ Ряд предметных судебных разбирательств данной категории имел место в США и Германии (например, дела, связанные с доменами timmcgraw.com, heidelberg.de, braunschweig.de, celle.de, celle.com, kerpen.de).

² Попытка защиты указанного ряда объектов была предпринята в Положении «О порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети „Интернет“», разработанном для представления в Правительство РФ в конце 1999 года, в п. 2.8 которого утверждалось, что «выделение и использование отдельных доменных имен осуществляется в соответствии с особым порядком. К таким доменным именам относятся имена с использованием слов и/или словосочетаний, имеющих государственное, историческое, культурное или иное особое значение (например, www.russia.ru, www.president.ru, www.kulikovopole.ru, www.lermontov.ru). Таким доменным именам присваивается статус Особых Доменных Имен (ОДИ)».

³ Интересно, что в соответствии с этой же статьей ответственность за соблюдение вышеуказанного запрета возлагалась на провайдеров, причем «за регистрацию незаконного банковского имени на провайдера налагается штраф в размере 1000 минимальных окладов».

Второе значительное упоминание о регулировании использования доменных имен в Российской Федерации имело место в Положении «О порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети „Интернет“», разработанном для представления в Правительство РФ в конце 1999 года. В проекте Положения устанавливалась обязанность юридических лиц разместить в сети Интернет «официальные сайты», причем исключительно в пределах «российского сегмента сети „Интернет“» (зоне .RU) и только «на серверах провайдеров „Интернет“, имеющих надлежащую лицензию» (п. 2.2 и 2.3 Положения).

Одна из последних инициатив была предложена Минсвязи, которое в августе 2001 года внесло в Правительство РФ поправку к пункту 25 Положения «О Министерстве Российской Федерации по связи и информатизации» о том, что министерство «определяет порядок регистрации доменных имен в российском национальном сегменте сети Интернет»¹.

До этого в соответствии с указанным направлением деятельности Министерство связи разработало и утвердило своим приказом от 11.03.2001 № 30 «Порядок регистрации доменных имен в российском национальном домене сети Интернет». Однако данный документ не прошел регистрацию в Министерстве юстиции России² и был отменен приказом Минсвязи от 15 августа 2001 г. № 188. Для данного исследования интересен п. 2.1 отмененного «Порядка регистрации», в котором даются важные определения:

«Домен — область сети Интернет, которая администрируется централизованно в соответствии с сетевыми стандартами.

Домену присваивается доменное имя (имя домена), которое представляет собой словесное обозначение в латинской транскрипции. Доменное имя, относящееся к российскому сегменту .RU сети Интернет имеет окончание .RU».

Тем не менее, в настоящий момент, в условиях отсутствия соответствующего законодательства, единственным предметным источником информации, в котором рассматривается регулирование регистрации и использования доменных имен, является комплекс

¹ См. http://www.shubin.ru/it_gostext/it_gos/id/414027.html.

² Письмо Минюста России от 05.04.01 № 07/3335-ЮД.

документов, созданных регистратором РосНИИРОС и утвержденных совещательным органом — Координационной Группой домена RU¹, в которую входят представители ряда провайдеров.

Данные документы регулировали и регулируют гражданско-правовые отношения, связанные с процессом регистрации и использованием доменных имен в российской зоне .RU, и определяют, в первую очередь, взаимные права и обязанности регистратора и лица, регистрирующего домен, которые, в силу природы двусторонних отношений и правомочий указанных субъектов, не распространяются на отношения, возникающие после регистрации домена между владельцем домена и третьими лицами в связи с нарушением прав последних².

Как уже упоминалось, владельцы доменов могут нарушать различные права субъектов, в частности, исключительные права на средства индивидуализации. И неслучайно в отмененном «Порядке регистрации доменных имен в российском национальном домене сети Интернет» наличествовал п. 2.8, который устанавливал: «недобросовестные действия пользователя (зарегистрировавшего домен — прим. авт.), направленные на нарушение исключительных прав третьих лиц, являются основанием для аннулирования регистрации доменного имени».

Также для защиты исключительных прав третьих лиц на товарные знаки от собственников доменов в 2000 году был разработан проект Федерального Закона «О внесении изменений в закон РФ „О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров“», в котором было предложено дополнить ст. 4 действующего закона следующей нормой: «Нарушением прав владельца товарного знака также признается несанкционированное

¹ Адрес в сети Интернет: <http://www.cgroup.ru>.

² Интересно, что в п. 4.4 «Регламента и тарифов на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне .RU», введенного с 1 апреля 2001 г. утверждается следующее:

«Рекомендуется в названиях доменов второго уровня в зоне .RU использовать либо географический принцип, либо следовать названию организации или группы организаций, от имени которой подается заявка. В случае подачи заявки от физического лица рекомендуется в названии домена следовать фамилии, имени или отчеству Заявителя». См. http://www.nic.ru/dns/contract/sup1_2_ripn.html.

использование товарного знака во всемирной компьютерной сети Интернет, в том числе в наименовании домена, если вследствие этого лицо, нарушившее право, получило или могло получить доходы, приобрело или могло приобрести какие-либо преимущества в деловом обороте».

21 декабря 2001 года Государственная Дума Российской Федерации приняла данную поправку — в первом чтении был одобрен проект Федерального Закона № 105454-3.

На настоящий момент в Российской Федерации постепенно формируется судебная практика, связанная с рассмотрением споров по доменным именам. Известно свыше десяти споров, из которых только один рассматривался в суде общей юрисдикции, остальные рассматривались в рамках арбитражного процесса. Кроме этого, российские резиденты участвовали в качестве ответчиков в так называемых специальных административных разбирательствах, проводимых за рубежом в рамках Единой политики по урегулированию споров в области названий доменов, принятой ICANN¹.

В таблице 2 представлена информация о делах, связанных с нарушением прав на товарные знаки, знаки обслуживания и фирменные наименования при использовании доменных имен по состоянию на 30 января 2002 года. Практически все тексты анализируемых судебных решений приведены в приложении.

Приведенные в табл. 2 домены, ставшие предметом судебных разбирательств, использовались их владельцами по-разному, и в связи с этим суды по-разному квалифицировали данные действия и выносили различные решения.

В деле *mosfilm.ru* домен был зарегистрирован физическим лицом, однако в качестве единственного ответчика был привлечен РосНИИРОС. Непосредственно во время рассмотрения спора запись о домене в базе данных доменных имен отсутствовала, и домен был просто не зарегистрирован.

В делах, связанных с доменом *kodak.ru*, с 1999 года по 2001 год весьма существенно «эволюционировала» форма использования домена. Вначале, на момент рассмотрения иска в 1999 году, домен был

¹ Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP), <http://www.icann.org/udrp/>. Документ принят ICANN 26 августа 1999 года.

Таблица 2. Информация о делах, связанных с нарушением прав на товарные знаки, знаки обслуживания и фирменные наименования при использовании доменных имен, по состоянию на 30 января 2002 года¹

Домен, права на который оспаривались. № дела. Истец – Ответчик	Предмет иска	Хронология спора. Судебная инстанция. Решение
mosfilm.ru A40-22492/99-15323 Киноконцерн "Мосфильм" – НО РосНИИРОС	Запретить ответчику использовать и регистрировать имена доменов, содержащих в себе фирменное наименование Киноконцерна "Мосфильм"	06.07.1999. Арбитражный суд г. Москвы. Иск удовлетворен
kodak.ru A40-25314/99-15-271 Корпорация "Истман Кодак Компани" – ПБЮЛГ Грундлул А. В., третье лицо – НО РосНИИРОС	Запретить ответчику использовать товарный знак "Кодак" в наименовании доменного имени в сети Интернет; опубликовать судебное решение. С 27.03.2001: признать действия ответчика по регистрации и администрированию доменного имени www.kodak.ru Интернет-сайта нарушением прав истца на товарный знак "КОДАК", обязать ответчика прекратить также использование в будущем	30.08.1999. Арбитражный суд г. Москвы. Отказ в иске. 28.10.1999. Апелляционная инстанция Арбитражного суда г. Москвы. Решение оставлено без изменения. 17.01.2000. Федеральный арбитражный суд Московского округа. Соответствующие решение и постановление оставлены без изменения. 06.05.2000. Принесение протеста зам. председателя ВАС РФ. 16.01.2001. Постановление ВАС РФ об отмене принятых решения и постановлений и направлении дела на новое рассмотрение. 27.03.2001. Арбитражный суд г. Москвы. Признать использование предпринимателем Грундлулом А. В. доменного имени "www.kodak.ru" в международной системе Интернет в результате регистрации и администрирования доменного имени нарушением прав корпорации "Истман Кодак Компани" на товарный знак "КОДАК" по свидетельствам Роспатента №144925, №139358.

Продолжение табл. 2.

Домен, права на который оспаривались, № дела. Истец – Ответчик	Предмет иска	Хронология спора. Судебная инстанция. Решение
<p>kodak.ru А40-46846/99-83-491</p> <p>ООО "Кодак" – НО РосНИИРОС, третье лицо – ПБЮОЛ Грундул А. В., с 04.10.2000, ответчик – ПБЮОЛ Грундул А., третье лицо в споре отсутствует</p>	<p>Запретить использовать и регистрировать доменные имена, содержащие в себе фирменное наименование ООО "Кодак".</p> <p>С 21.04.2000: обязать РосНИИРОС аннулировать делегированные права на доменное имя www.kodak.ru</p> <p>С 04.10.2000: прекратить незаконное использование ПБЮОЛ А. Грундулом доменного имени, сходного с фирменным наименованием ООО "Кодак"</p>	<p>Обязать предпринимателя Грундула А. В. прекратить администрирование доменного имени www.kodak.ru в международной системе Интернет.</p> <p>Обязать предпринимателя Грундула А. В. опубликовать настоящее решение в течение 30 дней с момента вступления его в законную силу в одной из газет: "Экономика и жизнь", "Коммерсант", "Известия".</p> <p>06.06.2001. Апелляционная инстанция Арбитражного суда г. Москвы. Решение оставлено без изменения</p>
		<p>08.12.1999. Арбитражный суд г. Москвы. Отказ в иске.</p> <p>28.01.2000. Апелляционная инстанция Арбитражного суда г. Москвы. Решение оставлено без изменения.</p> <p>20.03.2000. Федеральный арбитражный суд Московского округа. Соответствующие решение и постановление отменены, дело отправлено на новое рассмотрение.</p> <p>21.04.2000. Арбитражный суд г. Москвы. Отказ в иске.</p> <p>19.06.2000. Апелляционная инстанция Арбитражного суда г. Москвы. Решение оставлено без изменения.</p> <p>21.08.2000. Федеральный арбитражный суд Московского округа. Соответствующие решение и постановление отменены, дело отправлено на новое рассмотрение.</p> <p>04.10.2000. Арбитражный суд г. Москвы. Иск удовлетворен.</p>

¹ Воспроизведение исковых требований и судебных решений не является дословным. В сети Интернет копии упоминаемых решений доступны по адресу http://www.russianlaw.net/law/cases/cases_list.htm.

Домен, права на который оспаривались, № дела. Истец – Ответчик	Предмет иска	Хронология спора. Судебная инстанция. Решение
<p>quelle.ru А40-20169/00-51-210 "Квелле Акцингезельшафт" – ООО "Тандем-Ю", ООО АНПФ "Галс", третье лицо – НО РосНИИРОС</p>	<p>Прекратить незаконное использование фирменного наименования и товарного знака, обязать провести мероприятия по переделегированию (передаче прав на администрирование) домена quelle.ru, обязать опубликовать решение</p>	<p>30.11.2000. Апелляционная инстанция Арбитражного суда г. Москвы. Решение оставлено без изменения. 25.01.2001. Федеральный арбитражный суд Московского округа. Соответствующие решение и постановление оставлены без изменения 13.07.2000. Арбитражный суд г. Москвы. Иск удовлетворен частично: запретить ООО "Торговая фирма "Тандем-Ю" использование товарного знака "Quelle" в Интернете и любым другим способом, в том числе, в рекламе, при продаже товаров и т.д., обязать воздерживаться от таких действий в будущем; обязать ООО "Торговая фирма "Тандем-Ю" провести мероприятия по делегированию (передаче прав на администрирование) домена "quelle.ru" истцу – "Квелле Акцингезельшафт"; обязать ООО "Торговая фирма "Тандем-Ю" опубликовать судебное решение в целях восстановления деловой репутации фирмы "Квелле Акцингезельшафт" в одной из газет: "Экономика и жизнь", "Ведомости" или "Известия" в течение 30 дней с момента вступления решения в законную силу</p>

Домен, права на который оспаривались, № дела. Истец – Ответчик	Предмет иска	Хронология спора. Судебная инстанция. Решение
<p>kamaz.ru 2/101-2001 ОАО "Камаз" – Попков Н.И., третье лицо – НО РосНИИРОС</p>	<p>Прекратить использование фирменного наименования и товарного знака истца в доменном имени "KAMAZ.ru" в компьютерной сети Интернет и провести мероприятий по переделегированию домена "KAMAZ.ru" истцу</p>	<p>09.02.2001. Дзержинский районный суд г. Волгограда. Отказ в иске. 10.10.2001. Волгоградский областной суд. Решение оставлено без изменения</p>
<p>kodak.ru А40-14642/01-110-170 ООО "Кодак" – НО РосНИИРОС, ПБЮЛ Груднул А. В</p>	<p>Обязать ответчиков провести мероприятия по переделегированию и передать права на администрирование доменного имени "Kodak.ru" истцу – ООО "Кодак"; ПБЮЛ Груднул А. В. написать РосНИИРОС письмом о передаче домена истцу; обязать РосНИИРОС самостоятельно зарегистрировать и переделегировать доменное имя "Kodak.ru" на имя ООО "Кодак" в течение 10 дней с даты вступления настоящего судебного решения в силу, заключив договор о регистрации домена</p>	<p>24.05.2001. Арбитражный суд г. Москвы. Отказ в иске. 16.07.2001. Апелляционная инстанция Арбитражного суда г. Москвы. Решение оставлено без изменения. 6.09.2001. Федеральный арбитражный суд Московского округа. Соответствующие решение и постановления оставлены без изменения</p>
<p>nivea.ru А40-12272/01-15-107 "Байерсдорф Ахтиенгейсльаффт" – ООО НПК "Спелторг", НО РосНИИРОС</p>	<p>Признать регистрацию, администрирование и использование 1 ответчиком доменного имени "nivea.ru" нарушением прав истца на товарный знак "nivea". Передать истцу права на доменное имя "nivea.ru". Обязать прекратить регистрацию, администрирование и использование доменного имени "nivea.ru" в международной системе Интернет, обязать 2 ответчика переарегистрировать доменное имя "nivea.ru" на истца</p>	<p>13.06.2001. Арбитражный суд г. Москвы. Иск удовлетворен частично: признать регистрацию, администрирование и использование ООО НПК "Спелторг" доменного имени "nivea.ru" нарушением прав истца на товарный знак. Запретить ООО НПК "Спелторг" использовать доменное имя "nivea.ru" в международной системе Интернет</p>

Домен, права на который оспаривались. № дела. Истец – Ответчик	Предмет иска	Хронология спора. Судебная инстанция. Решение
<p>soca-sola.ru (sprite.ru)</p> <p>A40-27887/01-83-349</p> <p>Дзе Кока-Кола Компани – НО РосНИИРОС, ООО "Инсайт"</p>	<p>Признать регистрацию ООО «Инсайт» доменных имен «www.soca-sola.ru» и «www.sprite.ru» нарушением прав Дзе Кока-кола Компани на фирменное наименование и товарные знаки согласно свидетельствам Роспатента №№ 242, 31824, 39704, 39705, 128375. Запретить ООО «Инсайт» использовать доменные имена «www.soca-sola.ru» и «www.sprite.ru». Обязать ООО «Инсайт» и РосНИИРОС аннулировать регистрацию доменных имен «www.soca-sola.ru» и «www.sprite.ru» в отношении ООО «Инсайт». Обязать РосНИИРОС зарегистрировать (делегировать) доменные имена «www.soca-sola.ru» и «www.sprite.ru» на Дзе Кока-Кола Компани или на другое лицо, указанное истцом</p>	<p>22.10.2001. Арбитражный суд г. Москвы. Иск удовлетворен.</p> <p>29.01.2002. Апелляционная инстанция Арбитражного суда г. Москвы. Решение оставлено без изменения</p>
<p>ntv.ru</p> <p>A40-43700/01-15-541</p> <p>ОАО "Телекомпания НТВ" – НО РосНИИРОС</p>	<p>Прекратить нарушение исключительного права на товарный знак «NTV.RU» и обязать ответчика: прекратить введение в хозяйственный оборот товарного знака «NTV.RU» посредством делегирования доменного имени «NTV.RU» третьим лицам; передать (переделегировать) доменное имя «NTV.RU» истцу</p>	<p>14.01.2002. Отказ в иске</p>

зарегистрирован и использовался предпринимателем без образования юридического лица для размещения информации о коммерческой деятельности, содержал информацию о фототоварах и услугах и ссылку на сайт www.photocd.ru того же владельца, где предлагались различные виды фотоуслуг (см. рис. 16а — 16в).



Рис. 16а. Вид сайта www.kodak.ru в 1999 году — середине 2000 года

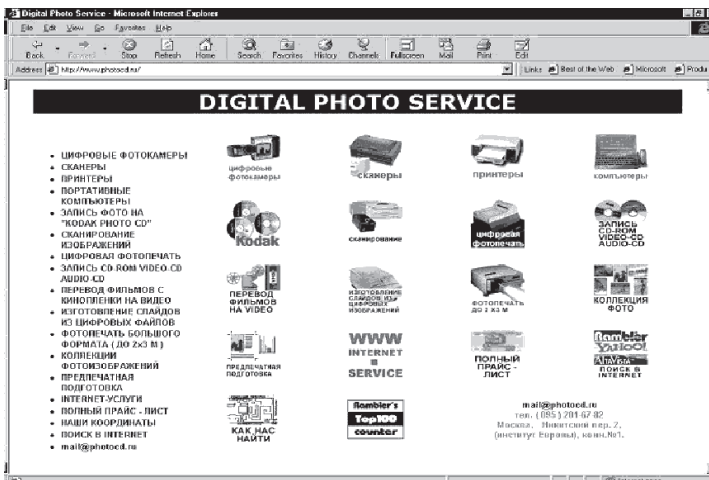


Рис. 16б. Вид сайта www.photocd.ru, на который имелась ссылка с сайта www.kodak.ru, в 1999 году — середине 2000 года

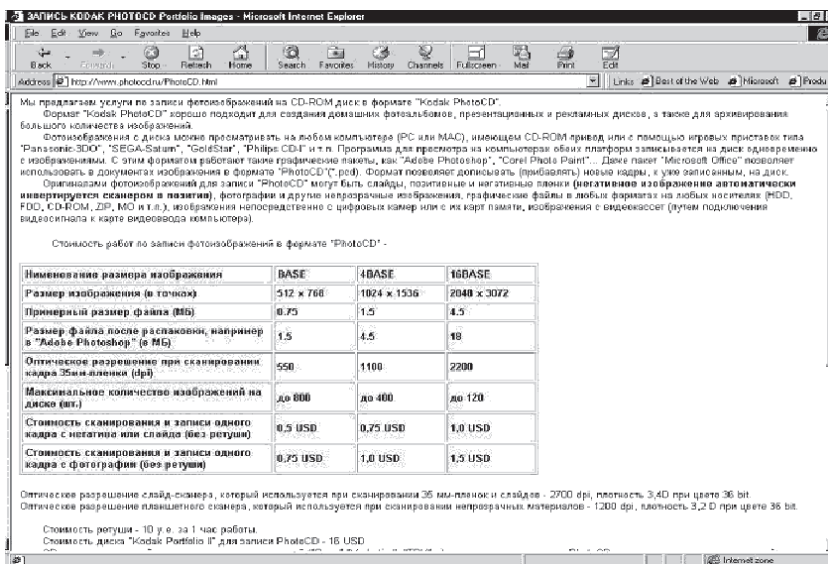


Рис. 16в. Информация на сайте www.photocd.ru в момент рассмотрения спора

Затем в начале 2001 года домен был переведен в состояние «not delegated», когда был закрыт доступ к информации на сайте, но сам сайт оставался зарегистрированным на его владельца. А в середине 2001 года, перед рассмотрением апелляционной инстанцией жалобы ООО «Кодак» на решение Московского арбитражного суда об отказе в иске к НО РосНИИРОС, ПБОЮЛ Грундул А. В. (дело А40-14642/01-110-170), домен был, по утверждению ответчиков, сначала освобожден, а затем оперативно зарегистрирован физическим лицом — земляком второго ответчика из города Ижевска.

В споре «Квелле Акциентгезельшафт» против ООО «Тандем-Ю» и ООО АНПФ «Галс» по адресу quelle.ru сначала располагалась фотография титульной страницы каталога «Quelle», а затем — живописный водопад (рис. 17).

В деле kamaz.ru домен указывал на каталог информации об автомобилях и их производителях (рис. 18) с припиской внизу титульной страницы сайта: «Сайт на домене kamaz.ru никак не связан с каким-либо заводом или организацией, этот веб-сайт является частным некоммерческим сайтом автора — Николая Попкова».

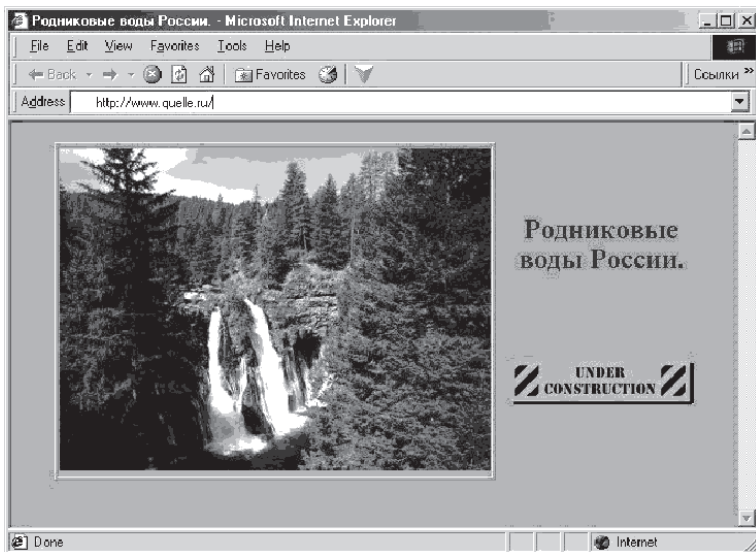


Рис. 17. Содержание сайта *quelle.ru* во время рассмотрения дела

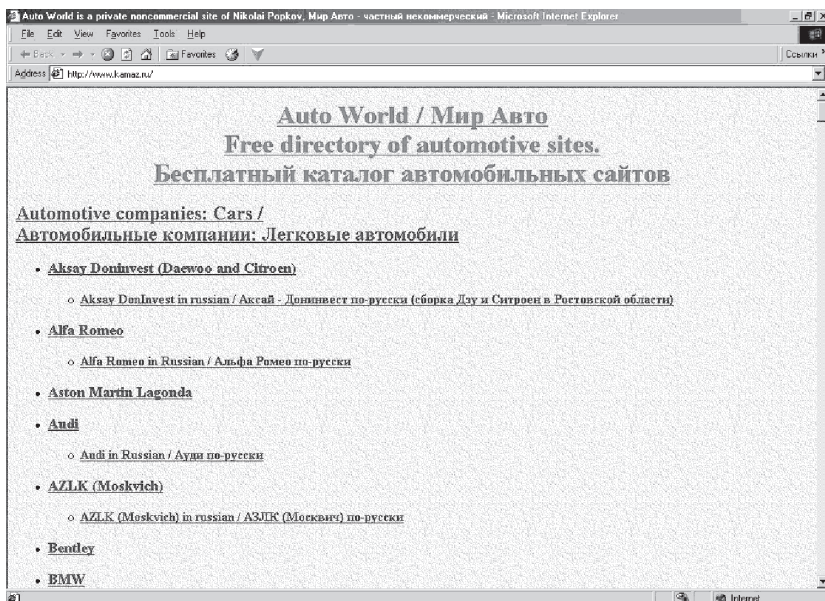


Рис. 18. Содержание сайта *katav.ru* во время рассмотрения дела

Во время судебного процесса по домену nivea.ru информационное наполнение ресурса по указанному адресу отсутствовало. Интересно, что, по утверждению истца, во время переговоров с одним из ответчиков последний предлагал уступить права на доменное имя за вознаграждение. В деле по домену cosa-cola.ru также отсутствовало какое-либо информационное содержание сайта, по адресу sprite.ru располагалась надпись «Under construction» со счетчиком системы SpyLOG¹. В деле ntv.ru с указанного домена пользователь автоматически перенаправлялся на информационный ресурс «NTVRU» с адресом ntvru.com, который на русском языке представляет пользователям новости о различных сферах жизни.

Рассмотрим с помощью таблицы 3, как суд квалифицировал действия ответчиков в рассматриваемых спорах.

Напомним, что в решениях, связанных с доменами kodak.ru (№ А40-14642/01-110-170, ООО «Кодак» против НО РосНИИРОС и ПБОЮЛ Грундул А. В.), kamaz.ru, ntv.ru, в удовлетворении исковых требований было отказано.

Количество прецедентов невелико, однако попробуем проанализировать тенденции развития судебной практики. И, хотя в существенной части анализируемых судебных решений имели место ошибки суда при квалификации различных обстоятельств дел², вызванные, в основном, непониманием сути рассматриваемых отношений, — данный аспект, связанный с объективной сложностью рассмотрения «высокотехнологичных» споров и невысокой осведомленностью судей в сфере информационных технологий, не будет приниматься во внимание.

Во всех делах истцами в качестве основания нарушения прав заявлялось нарушение прав на средства индивидуализации — фирменные наименования и товарные знаки. Все средства индивидуализации были словесными.

¹ Адрес данного сервиса: <http://www.spylog.ru>.

² Например, см. решение по делу № А40-25314/99-15-271 от 30 августа 1999 года, где присутствует следующий тезис: «на день рассмотрения спора не существует закона или иного правового акта, регулирующего взаимоотношения, связанные с наименованием домена».

Интересующемуся читателю, несомненно, будет весьма небезынтересно прочитать все тексты решений целиком, и он найдет в них еще немало ошибок или неясностей. См. Приложение 3.

Таблица 3. Квалификация судом регистрации и использования доменных имен в делах, по которым было вынесены решения об удовлетворении исковых требований (полном или частичном)

Истец – Ответчик	Домен, права на который оспаривались	Основание иска	Материальные нормы, указанные судом в качестве обоснования решения (в соответствии с последним вступившим в законную силу решением)
Киноконцерн "Мосфильм" – НО РосНИИРОС	mosfilm.ru	Нарушение прав на фирменное наименование	Ст. 54, 138 ГК РФ
Корпорация "Истман Кодак Компани" – ПБЮОЛ Грундул А.В., третье лицо – НО РосНИИРОС	Kodak.ru	Нарушение прав на товарный знак	Ст. 10, 138 ГК РФ, ст. 4, ч. 2 ст. 46 Закона РФ "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров", ст. 10 ^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности, ст. 10 Закона РФ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках"
ООО "Кодак" – НО РосНИИРОС, третье лицо – ПБЮОЛ Грундул А.В., с 04.10.2000, ответчик – ПБЮОЛ Грундул А., третье лицо в споре отсутствует	Kodak.ru	Нарушение прав на фирменное наименование	Ст. 54, 138 ГК РФ, ст. 4 Закона РФ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (В п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в ред. Федеральных Законов от 11.07.98 № 96-ФЗ, от 31.12.98 № 193-ФЗ) говорится, что "общество вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках".)
"Квеле Акцигензельшафт" – ООО "Тандем-Ю", ООО АНПФ "Талс", третье лицо – НО РосНИИРОС	qeile.ru	Нарушение прав на фирменное наименование и товарный знак	Ст. 54, 138 ГК РФ, ст. 4, 46 Закона РФ "О товарных знаках, знаках обслуживания и мест происхождения товаров"
"Байерсдорф Акциент эйзельшафт" – ООО "НПК Спедторг", НО РосНИИРОС	pvca.ru	Нарушение прав на товарный знак	Закон РФ "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", Парижская конвенция по охране промышленной собственности, ст. 182, 420, 432 ГК РФ
Дзе Кока-Кола Компани – НО РосНИИРОС, ООО "Инсайт"	cosa-cola.ru (sprite.ru)	Нарушение прав на фирменное наименование и товарный знак	Ст. 10, 11, 12, 138 ГК РФ, ст. 10 ^{bis} Парижской конвенции, ст. 46 Закона РФ "О товарных знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров"

Можно считать, что доменные имена в зоне RU сходны до степени смешения с фирменными наименованиями и товарными знаками в том случае, если корпус последних совпадает с доменом второго уровня. Что вполне разумно: отсутствие указания организационно-правовой формы фирменного наименования в доменном имени соответствует обычаям наименования доменов, а также обычаям именования юридических лиц в обычной жизни, когда потребители оперируют корпусом фирменного наименования и не упоминают организационно-правовую форму.

Так, например, в деле № А40-46846/99-83-491 4 октября 2000 года суд заключил:

«Элемент «Kodak» в доменном имени «Kodak.ru» сходен со средством индивидуализации фирменного наименования истца (ООО «Кодак», «Kodak ООО») по звуковому, графическому признакам, а также смысловому, поскольку ассоциируется с известными объектами фотоиндустрии. На первой странице сайта ответчика обозначение «Kodak» занимает доминирующее положение».

В другом деле по домену coca-cola.ru (№ А40-27887/01-83-349) суд в своем решении от 22 октября 2001 года указал следующее:

«Словосочетание Кока-кола (Coca-Cola) являющееся собственнo произвольной частью фирменного наименования и товарным знаком, в силу ст. 138 Гражданского Кодекса Российской Федерации может использоваться третьим лицом с согласия правообладателя интеллектуальной собственности. Согласно ст. 8 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г фирменное наименование охраняется во всех странах Союза по охране промышленной собственности без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того является ли оно частью товарного знака. Статья 10 – bis Парижской конвенции указывает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах; в частности, подлежат запрету все действия способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, или промышленной или торговой деятельности конкурента».

Однако в деле № 2-171/2001 г. в решении от 10 октября 2001 года суд решил по-другому:

«Согласно п. 1.1. Устава истца, изменения в который зарегистрированы 19.08.1998 г., его полное официальное наименование на русском языке — Открытое акционерное общество «КАМАЗ», сокращенное на русском языке — ОАО «КАМАЗ», сокращенное на английском языке — KAMAZ Inc. (л. д. 8).

Наименование «kamaz» не является фирменным наименованием истца и не служит средством его индивидуализации, поскольку не зарегистрировано в установленном законом порядке. Из содержания ст. 54 ГК РФ следует, что исключительные права распространяются на фирменное наименование в Полном объеме, включая обязательную часть, указывающую на организационно-правовую форму.

Данную позицию нельзя считать правильной.

Несомненно, что в случае, когда в домене второго уровня используется только часть корпуса фирменного наименования, это не должно признаваться в качестве сходства до степени смешения, как, например, это было по иску компании «Квелле Акциенгезельшафт» относительно домена quelle.ru. Хотя, в деле А40-22492/99-15-232 иск киноконцерна «Мосфильм» относительно домена mosfilm.ru был удовлетворен именно по основанию нарушения прав на фирменное наименование.

В случае товарных знаков суд в подавляющем большинстве случаев рассматривал домены и их использование в качестве сходных с товарными знаками до степени смешения. Однако не во всех случаях проводился анализ, насколько зарегистрированные классы товаров и услуг сходного с доменом обозначения соотносились с действиями ответчика, связанными с использованием домена.

В решении от 27 марта 2001 года по делу № А40-25314/99-15-271 суд скрупулезно проанализировал ситуацию:

«Используя спорное доменное имя в Интернет-сайте и размещая в нем подробную информацию о технологии программного обеспечения «Photo CD Kodak», ответчик тем самым непосредственно оказывал неограниченному количеству пользователей Интернета консультационные услуги 42 класса МКТУ (листы дела 109, 110 том 2). Сайт ответчика с доменным именем «www.kodak.ru» содержит автоматическую ссылку: «Где можно заказать услуги по записи „kodak.photoCD“, посредством которой происходит выход на другой сайт «www.photocd.ru», содержащий информацию о предлагаемых

ответчиком фотоуслугах, относящихся к 35, 40, 42 классам МКТУ (листы дела 111–113 том 2).

Таким образом, ответчик использовал доменное имя «KODAK» как обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца для привлечения внимания потребителя к информации о своих фотоуслугах, однородных услугах истца, что в силу ч. 2 ст. 4 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» является нарушением прав Корпорации «Истман Кодак Компани» на товарный знак «KODAK», охраняемых свидетельствами № 144925, № 13358, поскольку владелец исключительных прав на товарный знак не давал согласия ответчику на такое использование установленным законом способом в результате уступки права, либо предоставления лицензии».

Однако, например, в деле nivea.ru никакое использование доменного имени не имело места, наличествовала только регистрация домена, и никакой оценки, связанной с определением характера действий ответчика в сфере реализации однородных товаров и услуг, не производилось.

Тем не менее, вынесенное решение можно считать правосудным — это следует из исключительного характера прав на средство индивидуализации. Лица, которые регистрируют доменные имена, сходные с чужими средствами индивидуализации, препятствуют правообладателям последних в реализации предусмотренных прав на использование средств индивидуализации в доменных именах в сети Интернет. Можно считать, что при такой регистрации происходит злоупотребление правом, что противоречит нормам гражданского законодательства.

В подтверждение данного тезиса процитируем решение от 13 июля 2000 года по делу № А40-20169/00-51-210:

«В данном случае имеется „иное введение в хозяйственный оборот“ первым ответчиком товарного знака истца путем регистрации на имя первого ответчика доменного имени „Quelle“, что и является доказательством нарушения первым ответчиком прав истца на товарный знак» (в этом деле суд впервые применил категорию «иного введения в хозяйственный оборот» к имеющимся отношениям).

В другом решении от 22 октября 2001 году по делу № А40-27887/01-83-349 суд аналогично квалифицировал действия ответчиков:

«Требования истца признать регистрацию ООО „Инсайт“ доменных имен „www.coca-cola.ru“ и „www.sprite.ru“ нарушением прав истца на фирменное наименование и товарные знаки и запретить использовать доменные имена „www.coca-cola.ru“ и „www.sprite.ru“ основаны на ст. ст. 12, 138 ГК РФ, ст. 4 Закон РФ „О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров“, — согласно которым владелец товарных знаков и фирменного наименования имеет исключительно право пользоваться товарным знаком и фирменным наименованием, распоряжаться ими, а также запрещать использование товарного знака и фирменного наименования другим лицам. Несанкционированная истцом регистрация ООО „Инсайт“ указанных доменов, сходных до степени смешения с фирменным наименованием истца и товарными знаками является нарушением прав владельца наименования и товарных знаков».

Можно считать, что применительно к категориям экономических споров регистрация и использование доменных имен, сходных до степени смешения со средствами индивидуализации, в случае, если владелец домена не имеет законных прав на аналогичные средства индивидуализации, должны признаваться нарушением исключительных прав правообладателей.

Правда, сделать однозначный вывод о защищенности прав правообладателей нельзя. Это связано с несколькими соображениями.

Во-первых, в случае, если домен регистрируется физическим лицом, то неясен характер его использования. В деле *katmaz.ru* (№ 2-171/2001) суд заметил, что «если домен не используется в хозяйственной деятельности, то права владельцев товарных знаков не являются нарушенными в отношении любых товаров и услуг» (решение от 9 февраля 2001 года). В этом случае правообладателю придется в качестве основания для предъявления иска указывать только на недобросовестность действия владельца домена, поскольку применение в данной ситуации специальных норм Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», ст. 54 ГК РФ, ст. 10 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» представляется весьма спорным.

Во-вторых, суд может встать на позицию, аналогичную упомянутому выше решению по делу *katmaz.ru* и утверждать, что «даже при

использовании домена в хозяйственной деятельности в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве истца, истец мог бы потребовать только прекращения такого незаконного использования, а не переделегиования домена истцу».

Данная позиция суда чревата для истца тем, что он добьется только прекращения нарушения в конкретном случае, и это не избавит его от повторения ситуации, если он не успеет зарегистрировать домен на себя. Как это произошло, в частности, с доменом kodak.ru.

Проблема тесно связана со статусом и упомянутой важной ролью в доменных спорах регистратора доменных имен. В третьем деле по домену kodak.ru уже во время предъявления третьего иска, где регистратор РосНИИРОС выступал в качестве соответчика, его действия с большим трудом подлежали оценке с позиций добросовестности, поскольку, будучи о информированным о двух предыдущих вступивших в законную силу решениях¹, он допустил ситуацию, когда доменное имя было зарегистрировано на физическое лицо.

Формально, если не привлекать РосНИИРОС в качестве ответчика (соответчика) по делу, то после удовлетворения исковых требований, в связи с тем, что у регистратора отсутствует прямая обязанность исполнить судебное решение и, как показала практика, какое-либо предметное волеизъявление, направленное на восстановление нарушенных прав, добиться передачи доменного имени чрезвычайно сложно.

Например, аналогичная ситуация имела место в деле nivea.ru, когда суд в своем решении от 13 июня 2001 года указал относительно РосНИИРОСа (2-го ответчика), что «в части требований истца о передаче 1 ответчиком истцу прав на доменное имя „nivea ru“ и обязанности 2 ответчика перерегистрировать доменное имя „nivea ru“ на компанию „Байерсдорф Акциенгезельшафт“ требования подлежат

¹ Так сложилось, что и в первых двух спорах по домену kodak.ru регистратор довольно однозначно определял собственную позицию. Например, в решении от 27 марта 2001 года по делу № А40-25314/99-15-271 это отражено следующим образом:

«РосНИИРОС заявил о неподведомственности спора арбитражному суду, по существу требований считает их неправомерными, поддерживая позицию ответчика и ссылаясь на отсутствие надлежащих доказательств нарушения прав на товарный знак».

отклонению, так как на 2 ответчика возложены функции центра распределения и контроля доменного пространства зоны „ru“ российского сегмента Интернет и он является только регистратором, что подтверждается регистрационным свидетельством № 5612 от 16.2.2000г. Регистрация осуществляется в заявительном порядке. Законом не установлено ограничений при регистрации».

Можно заметить, что суд на протяжении нескольких лет своеобразно воспринимал статус РосНИИРОС как участника хозяйственных отношений, занимающего, к тому же, фактически монопольное положение, и рассматривал таковой как некий регистрационный орган, самостоятельно разработавший себе правила регистрации, но действующий в безусловном порядке и не могущий изменить характер собственных действий. Например, одним из последних отражений указанной позиции в спорах относительно домена kodak.ru явилось следующее решение суда:

«Регламент и тарифы на услуги по регистрации доменов, утвержденный решением Координационной группы от 23.01.2001 г., введенный в действие с 01.04.2001 г., предусматривает порядок регистрации доменных имен в российском национальном домене, основан на нормах и обычаях международного права. Действия РосНИИРОС соответствуют требованиям данного документа. РосНИИРОС выполняет функции центра распределения и контроля доменного пространства зоны RU российского сегмента Интернет, являясь регистратором. В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по соглашению сторон. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Оснований для принудительного заключения договора РосНИИРОС и ООО „Кодак“ не имеется» (дело А40-14642/01-110-170, решение от 16 июля 2001 года).

С теоретической точки зрения, здесь имеет место все та же классическая проблема ответственности информационных провайдеров. В отношениях, связанных с регистрацией и использованием доменных имен, регистратор выступает именно в качестве информационного провайдера: он сам не выбирает доменное имя, но имеет в любой момент возможность изменить соответствующую запись в базе

данных доменных имен. Лакмусовой бумажкой соблюдения законности в данном случае может являться то, какой политикой руководствуется регистратор, когда ему становится известно о факте претензий, связанных с нарушением прав третьих лиц, а также о вступившем в законную силу решении, связанном с использованием доменного имени.

Можно предположить, что, исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости, любой регистратор должен быть заинтересован в минимизации нарушений прав, в частности, на средства индивидуализации и, имея все возможности технической реализации защиты прав правообладателей, должен оперативно обеспечивать защиту нарушенных прав правообладателей. Кроме того, система регистрации доменных имен должна быть максимально прозрачна, дабы обеспечить контроль за наличием и передачей прав на доменные имена.

Исключение из общепринятого на настоящий момент понимания судом позиции регистратора имело место в деле *coca-cola.ru*¹. В решении от 22 октября 2001 года суд заключил:

«Следует также отметить что нарушение прав истца на интеллектуальную собственность стало возможным в результате непосредственных действий РосНИИРОС при регистрации доменных имен сходных с фирменным наименованием известной компании и известными торговыми марками, способствовавших нарушению ООО „Инсайт“ исключительных прав истца.

Требования к уполномоченному регистрирующему органу, который фактически осуществляет монопольную деятельность по регистрации домена второго уровня в зоне .ru об аннулировании регистрации домена „www.coca-cola.ru“ в отношении ООО „Инсайт“ суд находит адекватным характеру нарушения и направленными на защиту и восстановление нарушенных прав истца при регистрации ответчиками доменных имен в системе Интернет (в зоне .ru). Отношения по регистрации доменов носят элементы публичного договора. Равные условия регистрации Регламентом установлены для всех физических и юридических лиц. Соблюдение условий регламента

¹ Формально еще одним исключением можно считать решение по делу *mosfilm.ru*, однако реальные обстоятельства дела (в частности, отсутствие на момент спора регистрации данного имени) не позволяют этого делать.

для лиц, желающих зарегистрировать домен в зоне .RU, является обязательным для РосНИИРОС, основанием для регистрации доменов и заключения договора о регистрации и технической поддержке домена (п. 2.1 Регламента)».

Естественно, что во время судебных разбирательств ответчики всячески противодействовали удовлетворению исковых требований. В частности, на поверхности при противодействии интересам правообладателя лежит решение о переделегировании доменного имени, например, «постороннему» физическому лицу.

Очевидно, что в зоне RU владелец домена в соответствии с «Регламентом регистрации доменов в зоне RU» Автономной некоммерческой организацией «Региональный Сетевой Информационный Центр» (представителя РосНИИРОС)¹ обладает всеми правами по использованию и распоряжению доменным именем, включая право передачи прав на него третьим лицам (п. 7 Регламента). Последнее действие может быть произведено без уведомления третьих лиц, каких-либо финансовых затрат и крайне оперативно — в срок, не превышающий двух рабочих дней (см. п. 7.2. Регламента).

Благодаря легкости передачи прав на доменные имена, установленной указанным Регламентом, в спор может быть дополнительно вовлечено неограниченное количество третьих лиц, что может затруднить рассмотрение любого спора по существу. Указанное обстоятельство легкости передачи прав на доменное имя неоднократно в российской арбитражной практике ставило под угрозу защиту интересов лиц в случаях нарушения прав при использовании доменных имен в сети Интернет.

Так, выше уже упоминалось, что в деле А40-14642/01-110-170 по иску ООО «Кодак» к ПБОЮЛ Грундул А. В. и РосНИИРОС об обязанности ответчиков провести мероприятия по переделегированию доменного имени kodak.ru последнее, несмотря на попытки истца добиться обеспечения иска, было переделегировано на физическое лицо. В другом деле, связанном с оспариванием прав на домен nivea.ru, ответчик ООО НПК «Спецторг» непосредственно перед судебным заседанием уступил зарегистрированное доменное имя собственному директору.

¹ «Регламент регистрации доменов в зоне RU» Автономной некоммерческой организации «Региональный Сетевой Информационный Центр» опубликован по адресу http://www.nic.ru/dns/contract/sup1_1_ru.html.

Такая же ситуация имела место в деле по иску Дзе Кока-Кола Компани к РосНИИРОС и ООО «Инсайт» об обязанности зарегистрировать (делегировать) доменные имена `soca-cola.ru` и `sprite.ru` на истца. До судебного заседания ответчики осуществили действия по переделегированию (передаче прав) на доменное имя `sprite.ru` физическому лицу, что привело к невозможности защиты прав истца в рамках арбитражного процесса в части, связанной с данным доменным именем. Предвидя возможность совершения аналогичных действий в отношении домена `soca-cola.ru`, истец заявил соответствующее ходатайство об обеспечении иска, что было оценено судом следующим образом:

«Принятые РосНИИРОС действия по перерегистрации доменного имени `sprite.ru` до рассмотрения спора по существу, принимая во внимание его характер и взаимоотношения сторон суд расценивает как искусственно направленные на создание не подведомственности спора арбитражному суду и волокиты в осуществлении защиты принадлежащих истцу прав. Заявление об обеспечении иска судом удовлетворено, о чем вынесено определение».

Таким образом, приведенные примеры свидетельствуют о том, что лица, являющиеся администраторами доменов, имеют организационно-техническую возможность, передав во время судебного процесса права на доменные имена третьим лицам, фактически лишить лиц, оспаривающих права на последние, возможности защищать собственные интересы. Поэтому истцам при рассмотрении соответствующих споров необходимо просить суд об обеспечении иска, а судам, если нет никаких дополнительных соображений и обстоятельств, удовлетворять данные ходатайства.

Нужно заметить, что постепенно у судов возникает понимание природы отношений, связанных с использованием доменных имен. Так, в одном из первых «доменных» судебных дел, рассмотренных на Северо-Западе, по иску ЗАО «Инфорт Технологии» к ЗАО «Фьючерс Телеком» об обязанности осуществить действия по переделегированию домена `off-road.ru`¹ Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области удовлетворил заявление истца об обеспече-

¹ Дело № А56-1139/02. 4 февраля 2002 года иск, заявленный по основаниям нарушения условий договора, был удовлетворен, через полтора месяца решение было исполнено добровольно.

нии иска с просьбой запретить ответчику до вступления решения суда в законную силу совершать действия, могущие повлечь передачу прав на указанное доменное имя, с довольной лаконичной, но емкой мотивировкой:

«В связи с принятием к производству иска ЗАО «Инфорт Технологии» об обязанности ЗАО «Фьючерс Телеком» осуществить действия по переделегированию домена off-road.ru и принимая во внимание характер и специфику объекта права, в защиту которого был подан иск, в целях устранения возможности неисполнения судебного акта либо существенных затруднений в его исполнении».

Помимо участия в отечественных судебных разбирательствах, отечественные юридические лица и граждане свыше десяти раз выступали в качестве ответчиков в так называемых специальных административных разбирательствах, проводимых за рубежом в рамках Единой политики по урегулированию споров в области названий доменов, принятой ICANN¹ в 1999 году. Права российских владельцев доменов оспаривались в родовых зонах доменных имен (gTLD) — COM, NET и ORG — и рассматривались специальными уполномоченными ICANN организациями — Dispute-Resolution Service Providers² в рамках Единой политики по урегулированию споров в области названий доменов (UDRP).

Единая политика была разработана и принята с целью досудебного урегулирования споров, возникающих в указанных зонах и связанных с нарушением прав третьих лиц при регистрации и использовании доменных имен. Нормы, указанные в UDRP, включаются в договора при регистрации доменов и, по иностранному законодательству (в первую очередь, законодательству США), становятся

¹ Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP), <http://www.icann.org/udrp/>. Документ принят The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) 26 августа 1999 года.

² Изначально данных организаций было четыре: World Intellectual Property Organization (<http://arbiter.wipo.int/domains/cases/index.html>), CPR Institute for Dispute Resolution (http://www.cpradr.org/ICANN_Menu.htm), eResolution (<http://www.eresolution.ca/services/dnd/arb.htm>), The National Arbitration Forum (<http://www.arbforum.com/domains/>). В феврале 2002 года пятой организацией стал Asian Domain Name Dispute Resolution Centre (<http://www.adndrc.org>).

обязательными для владельцев доменов. По ним по заявлению третьего лица в уполномоченные организации владелец домена выступает в качестве ответчика при административном рассмотрении характера нарушения прав заявителя при регистрации и использовании доменного имени. Если в результате указанного рассмотрения определяется, что права заявителя были нарушены, то принимается решение о передаче (переделегировании) доменного имени, которое в обязательном порядке выполняется теми регистраторами доменных имен, которые регистрировали имя, ставшее предметом спора.

В соответствии с п. 4 (а) UDRP¹ заявитель обязан доказать, что:

- его доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, правообладателем которых он является;
- у владельца домена нет прав или законных интересов в отношении доменного имени;
- доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

¹ Представляется целесообразным процитировать этот и два других существенных подпункта п. 4 UDRP:

a. Applicable Disputes. You are required to submit to a mandatory administrative proceeding in the event that a third party (a «complainant») asserts to the applicable Provider, in compliance with the Rules of Procedure, that

- (i) your domain name is identical or confusingly similar to a trademark or service mark in which the complainant has rights; and
- (ii) you have no rights or legitimate interests in respect of the domain name; and
- (iii) your domain name has been registered and is being used in bad faith.

In the administrative proceeding, the complainant must prove that each of these three elements are present.

b. Evidence of Registration and Use in Bad Faith. For the purposes of Paragraph 4(a)(iii), the following circumstances, in particular but without limitation, if found by the Panel to be present, shall be evidence of the registration and use of a domain name in bad faith:

(i) circumstances indicating that you have registered or you have acquired the domain name primarily for the purpose of selling, renting, or otherwise transferring the domain name registration to the complainant who is the owner of the trademark or service mark or to a competitor of that complainant, for valuable consideration in excess of your documented out-of-pocket costs directly related to the domain name; or

(ii) you have registered the domain name in order to prevent the owner of the trademark or service mark from reflecting the mark in a corresponding domain name, provided that you have engaged in a pattern of such conduct; or

В противном случае решение о передаче домена не принимается.

Представляет интерес тот факт, что в UDRP принят неисчерпывающий перечень признаков, по которым можно заявлять о том, что имя зарегистрировано и используется недобросовестно (п. 4 (b) UDRP), например, в случае предложения доменного имени к продаже правообладателю, а также неисчерпывающий перечень признаков, по которым можно судить о наличии у владельца домена законных прав и интересов в отношении доменного имени (п. 4 (c) UDRP), например, в ситуации, когда владелец использует доменное имя некоммерческим образом и не вводит пользователей в заблуждение относительно средств индивидуализации заявителя.

На рис. 19 приведена статистика рассмотрения споров относительно использования доменов зон gTLD WIPO одной из уполномоченных ICANN организаций — Arbitration and Mediation Center¹ по состоянию на конец февраля 2002 года.

Как видно из приведенной статистики, за период с 1999 года по конец февраля 2002 года WIPO Arbitration and Mediation Center

(iii) you have registered the domain name primarily for the purpose of disrupting the business of a competitor; or

(iv) by using the domain name, you have intentionally attempted to attract, for commercial gain, Internet users to your web site or other on-line location, by creating a likelihood of confusion with the complainant's mark as to the source, sponsorship, affiliation, or endorsement of your web site or location or of a product or service on your web site or location.

c. How to Demonstrate Your Rights to and Legitimate Interests in the Domain Name in Responding to a Complaint. When you receive a complaint, you should refer to Paragraph 5 of the Rules of Procedure in determining how your response should be prepared. Any of the following circumstances, in particular but without limitation, if found by the Panel to be proved based on its evaluation of all evidence presented, shall demonstrate your rights or legitimate interests to the domain name for purposes of Paragraph 4(a)(ii):

(i) before any notice to you of the dispute, your use of, or demonstrable preparations to use, the domain name or a name corresponding to the domain name in connection with a bona fide offering of goods or services; or

(ii) you (as an individual, business, or other organization) have been commonly known by the domain name, even if you have acquired no trademark or service mark rights; or

(iii) you are making a legitimate noncommercial or fair use of the domain name, without intent for commercial gain to misleadingly divert consumers or to tarnish the trademark or service mark at issue.

¹ Адрес в сети Интернет: <http://arbiter.wipo.int/center/>.

рассмотрел 3269 споров, 2097 из которых закончились в пользу заявителей. В 507 случаях было вынесено решение об отказе в передаче доменного имени, остальные дела по различным основаниям были прекращены.

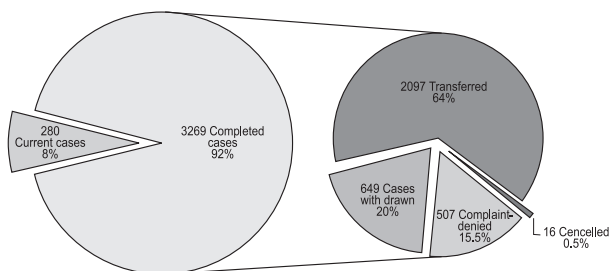


Рис. 19. Статистика рассмотрения споров в зонах gTLD WIPO Arbitration and Mediation Center по состоянию на конец февраля 2002 года¹

Несмотря на то, что российские компании и физические лица не очень часто (по сравнению с национальной зоной RU) регистрируют и используют доменные имена в родовых зонах, уже имело место несколько ситуаций, когда российских владельцев соответствующих доменных имен привлекали в качестве ответчиков по спорам, в которых заявителями являлись иностранные правообладатели фирменных наименований и зарегистрированных (в том числе, и вне Российской Федерации) товарных знаков.

В таблице 4 приведена информация об указанных разбирательствах по состоянию на 10 сентября 2001 г.²

Можно заключить, что и в указанных в таблице 3 разбирательствах, и в целом по существующей практике рассмотрения споров в рамках UDRP домены однозначно передаются заявителям (правообладателям соответствующих товарных знаков), когда владельцы

¹ Рисунок взят с сайта WIPO Arbitration and Mediation Center, со страницы, расположенной по адресу <http://arbiter.wipo.int/domains/statistics/results.html>.

² Тексты анализируемых решений доступны на сайтах соответствующих организаций, а также по адресу http://www.russianlaw.net/law/cases/cases_list.htm.

Таблица 4. Участие резидентов РФ в разбирательствах, проводимых в рамках UDRP (информация по состоянию на 10 сентября 2001 г.)

Административная комиссия	Дата и номер рассмотрения	Заявитель в. ответчик	Домен	Решение	Права и действительность заявителя	Обстоятельства использования домена
The National Arbitration Forum	30 августа 2000 г. FA0007000095291	InTest Corporation (США) v. Forum File Number Servicepoint	testdesign.com	Передача домена	Товарный знак TESTDESIGN	Домен не использовался
WIPO Arbitration and Mediation Center	14 октября 2000 г. Case № D2000-1008	Geoffrey, Inc. v. S Rus	www.tousrus.com	Передача домена	Товарные знаки BABIES "r" US, BABIESRUS.COM, TOYS "R" US, TOYSRUS.COM	Предложение к продаже. Редирект на сайт с информацией об он-лайн казино
WIPO Arbitration and Mediation Center	14 октября 2000 г. Case № D2000-1009	Geoffrey, Inc. v. Online Rus	www.toyrus.com	Передача домена		
WIPO Arbitration and Mediation Center	14 октября 2000 г. Case № D2000-1010	Geoffrey, Inc. v. Russian Baby	babyrus.com	Передача домена		
WIPO Arbitration and Mediation Center	14 октября 2000 г. Case № D2000-1011	Geoffrey, Inc. v. Babys Russian	babyrus.com	Передача домена		
WIPO Arbitration and Mediation Center	25 октября 2000 г. Case № D2000-1091	Alta Vista Company v. Andrew Krotov	altavista.com	Передача домена	Товарный знак ALTAVISTA, сайт www.altavista.com	Набор ссылок
The National Arbitration Forum	27 октября 2000 г. FA0009000095687	Teachers Insurance and Annuity Association v. Alex Vorot Private	tiacref.com	Передача домена	Товарный знак ТИАА-CREF, сайт tiac-ref.org	Редирект на другой сайт
The National Arbitration Forum	4 декабря 2000 г. FA0011000095940	Oly Holligan, L.P. (США) v. Private	michealholligan.com	Передача домена	товарный знак MICHAELHOLLIGAN.COM	Периодическая смена ссылок и редиректов на различные ресурсы, не имеющие отношения к ответчику

Окончание табл. 4.

Административная комиссия	Дата и номер рассмотрения	Заявитель в. ответчик	Домен	Решение	Права и деятельность заявителя	Обстоятельства использования домена
WIPO Arbitration and Mediation Center	16 января 2001 г. Case № D2000-1680	ICL Invia Oyj (Финляндия) v. Invia (TMRend) Ltd	invia.com	Отказ в передаче	Заявки на товарный знак INVIA	Использование для корпоративного сайта
WIPO Arbitration and Mediation Center	16 января 2001 г. Case № D2000-1550	Ticketmaster Corporation v. Dmitri Prem	ticket-master.com	Передача домена	товарный знак TICKETMASTER (зарегистрирован в США, РФ)	Сайт "under construction". Линк с предложением связаться и выяснить вопрос продажи
WIPO Arbitration and Mediation Center	15 февраля 2001 г. Case № D2001-0003	America Online, Inc. v. Vadim Eretneev	icqplus.org	Отказ в передаче	Товарный знак ICQ (в РФ не зарегистрирован), домен, служба ICQ	С 1999 г. свободное распространение собственного ПО ICQ Plus, регистрация домена в 2000 г., некоммерческое использование сайта
The National Arbitration Forum	27 февраля 2001 г. FAO101000096491	Victoria's Secret et al v Personal	victoriasecrete.com	Передача домена	Товарный знак VICTORIA'S SECRET, сайт victoriasecret.com	Периодическая смена ссылок и директоров на различные ресурсы, не имеющие отношения к ответчику

доменов, не имея прав на соответствующие средства индивидуализации, предлагают их к продаже, не используют или используют для рекламирования других ресурсов. Интересно, что в подавляющем большинстве из приведенных в таблице 3 разбирательств ответчики не представляли каких-либо подтверждений правомерности своего владения доменом и не участвовали в заседаниях.

Из таблицы видно, что в двух спорах в передаче доменов было отказано. В первом споре относительно домена *invia.com* ответчик — российская компания, использовавшая домен для собственного корпоративного сайта (см. рис. 20). При рассмотрении данного дела в WIPO Arbitration and Mediation Center назначенная комиссия¹ признала, в частности, что заявитель не представил доказательств того, что владелец не имеет прав и интересов в использовании названного доменного имени. Больше того, в данном разбирательстве ответчик просил признать недобросовестными действия заявителя в связи с его обращением с жалобой², однако в этом ему было отказано.

Во втором деле, связанном с доменом *icqplus.org* (см. рис. 21), заявитель также не смог доказать, что владелец домена не имеет законных прав и интересов в отношении доменного имени. Комиссия посчитала возможным прийти к такому выводу в связи с тем, что деятельность владельца сайта и размещенные на нем информация и программное обеспечение (в частности, варианты интерфейса для популярной программы обмена сообщениями в режиме реального времени ICQ³) не являлись коммерческими, а на сайте было размещено предупреждение, цель которого — предотвратить возникновение у пользователей заблуждения относительно принадлежности сайта и опубликованной на нем информации и программного обеспечения.

¹ В рамках рассматриваемой процедуры данная комиссия именуется как Administrative Panel, а лицо (либо лица), которое рассматривает дело и выносит решение, именуется как Panelist.

² Это т. н. Reverse Domain Name Hijacking, п. 15 ICANN Rules of Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. Обычно данное явление заключается в том, что после регистрации доменного имени лицо, не владеющим доменом, регистрирует, например, товарный знак, после чего владельцу заявляются соответствующие требования о передаче домена, основанные на наличии исключительных прав.

³ О данной программе см. информацию по адресу <http://www.icq.com>.

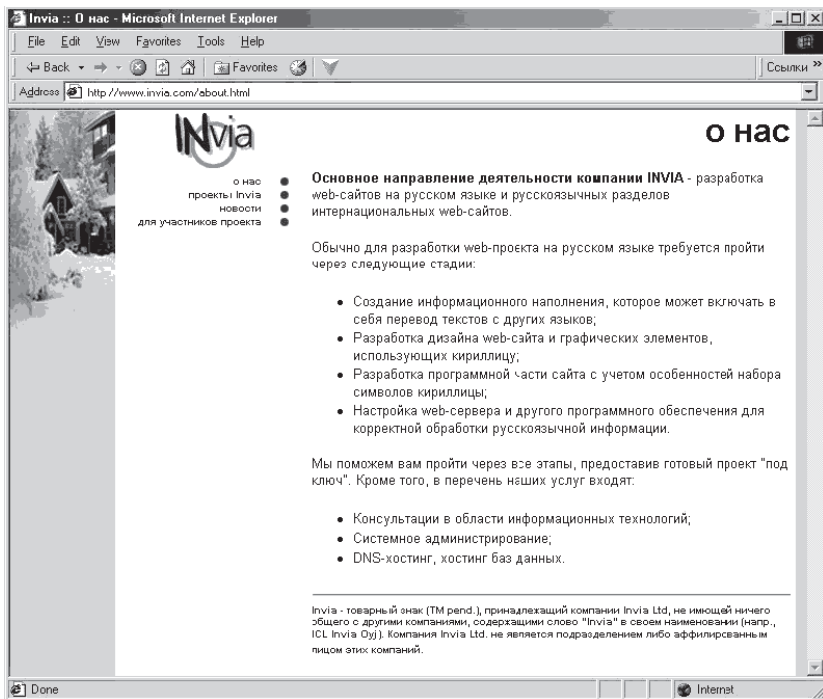


Рис. 20. Сайт компании INVIA

В завершение экскурсии в сферу разрешения споров в рамках UDRP нужно отметить, что российские владельцы доменных имен в зонах COM, NET, ORG, а также в ряде других зон должны быть готовы к ситуации, когда их права на доменное имя будут рассматриваться в рамках UDRP. И, предвидя данную возможность, они должны предпринимать определенные упреждающие действия по защите своих прав.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы:

1. Домен (доменное имя) — это особый объект права, использование которого технически обеспечивается в рамках системы DNS-серверов, выполняющий функции индивидуализации информационных ресурсов в сети Интернет и обладающий высокой оборотоспособностью.

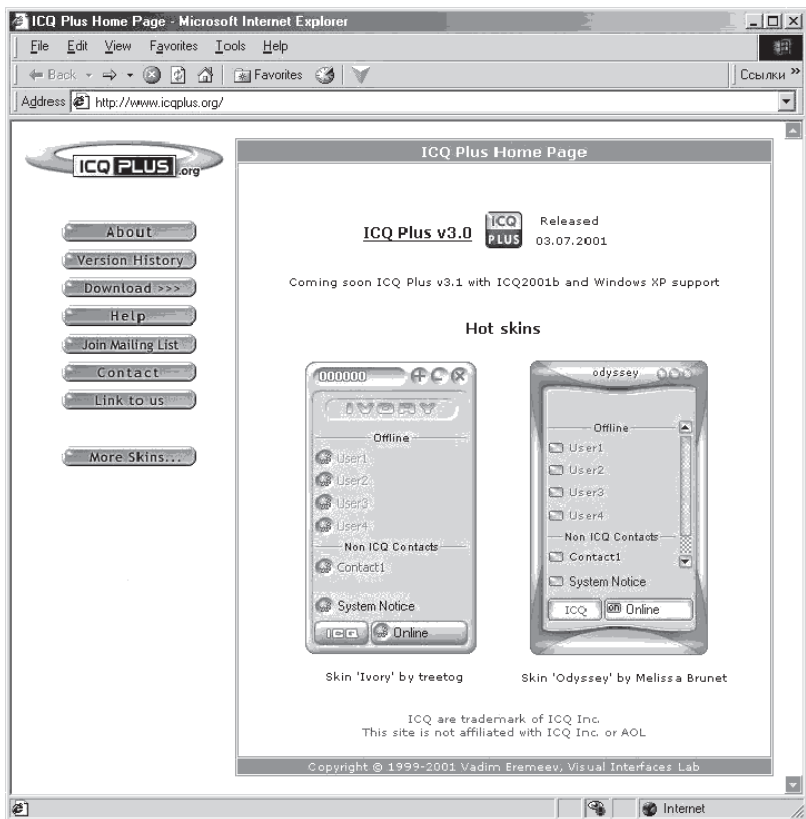


Рис. 21. Сайт ICQ Plus

2. В силу отсутствия предметного законодательства позиция защиты доменных имен является более слабой, нежели позиция исключительного права на средство индивидуализации. Однако, в связи с организационно-психологической неготовностью судебной системы и правообладателей средств индивидуализации к массовым судебным рассмотрениям дилеммы «доменное имя — средство индивидуализации», права на последние нарушались и будут нарушаться значительно чаще, чем права владельцев доменных имен.

3. В России в настоящее время имеет место латентный конфликт интересов между двумя системами регистрации средств индивидуализации и их «пользователями».

4. Несмотря на многолетнее функционирование системы регистрации доменных имен в зоне RU, отсутствие правил регистрации и использования доменных имен и адекватной политики регистраторов, учитывающих реалии российского законодательства, и наличие интересов в сети Интернет у лиц, ведущих «неэлектронный» бизнес, будет приводить к дальнейшему усугублению противоречий.

5. Система регистрации в зоне RU должна предусматривать возможность бесплатного контроля за оборотом прав на доменные имена.

6. Помимо судебных разбирательств в сфере использования товарных знаков и фирменных наименований, следует ожидать споров, связанных, в частности, с использованием географических обозначений, имен физических лиц и названий средств массовой информации. Возможен рост количества доменных споров по основаниям нарушения договорных обязательств.

7. Владельцам доменов и правообладателям средств индивидуализации следует представлять текущую ситуацию конфликта интересов и проверять имеющиеся в их распоряжении средства индивидуализации и доменные имена на наличие прав на них у третьих лиц.