

*На правах рукописи*

**Смирнова Евгения Юрьевна**

**ОТКРЫТАЯ ЛИЦЕНЗИЯ КАК ФОРМА РАСПОРЯЖЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ  
ПРАВОМ НА ПРОГРАММУ ДЛЯ ЭВМ С ОТКРЫТЫМ ИСХОДНЫМ ТЕКСТОМ**

12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва-2015

Работа выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

**Научный руководитель:**

**Серго Антон Геннадьевич**

доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

**Официальные оппоненты:**

**Городов Олег Александрович**

доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

**Терлецкий Василий Витальевич**

кандидат юридических наук,  
генеральный директор НП «Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений КОПИРУС»

**Ведущая организация:**

**ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Защита состоится «17» декабря 2015 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВПО РГАИС по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте [dis.rgiss.ru](http://dis.rgiss.ru) ФГБОУ ВПО РГАИС. Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент

Савина Виктория Сергеевна

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Информационные технологии с каждым годом оказывают все большее влияние как на экономику, так и на повседневную жизнь людей. Сегодня человечество вступило в новую стремительно развивающуюся цифровую эпоху, где свободный обмен информацией и результатами творческого труда человека с мировой аудиторией в сети Интернет стимулировал развитие новых компьютерных технологий и программ для ЭВМ (здесь и далее – «программы»).

В последнее десятилетие все большее значение стали приобретать программы с открытым исходным текстом. Чем это обусловлено?

Во-первых, при использовании такой программы лицензиат получает доступ к ее исходному тексту, что предполагает возможность ее дальнейшего изучения, переработки и создания на ее основе нового объекта интеллектуальной собственности.

Во-вторых, росту популярности указанных программ в некоторой степени способствовал и мировой экономический кризис 2009г. Именно в этот период потенциальная заинтересованность в программах с открытым исходным текстом как со стороны государства, так и со стороны коммерческого сектора объяснялась стремлением к оптимизации затрат в области информационных технологий, поскольку в подавляющем большинстве случаев право использования указанных программ предоставляется на безвозмездной основе.

На национальном уровне программы с открытым исходным текстом не только открывают новые горизонты для развития области программирования, но также повышают конкурентоспособность отечественного разработчика программ и обеспечивают технологический суверенитет государства.

Начиная с 2002г. стремление государства к адаптации и всесторонней интеграции программ с открытым исходным текстом было выражено в ряде государственных проектов<sup>1</sup>. Особую практическую значимость представляет собой государственная программа «Информационное общество (2011-2020 годы)», в рамках которой в том числе был успешно реализован проект по переходу образовательных учреждений в ряде регионов России на

---

<sup>1</sup> См., напр.: Концепция развития разработки и использования свободного программного обеспечения в Российской Федерации (утверждена Министерством связи Российской Федерации от 04.12.2007); Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.09.2004 № 1244-р.); Концепция региональной информатизации до 2010 года (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.07.2006 № 1024-р); Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002-2010 годы)» (Постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2002 № 65); План перехода федеральных органов исполнительной власти и федеральных бюджетных учреждений на использование свободного программного обеспечения на 2011-2015 годы (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 2299-р); Государственная программа «Информационное общество» (2011-2020 гг.) (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.10.2010 № 1815-р, с изменениями в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 02.12.2011 № 2161-р) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2015 г.

программы с открытым исходным текстом. Менее чем за год в 35% образовательных учреждений России уже использовали в образовательном процессе указанные программы<sup>2</sup>. Другим государственным проектом в рамках программы «Информационное общество (2011 – 2020 годы)» стал Системный проект формирования электронного правительства в Российской Федерации, утвержденный в 2010 году. Использование программ с открытым исходным текстом являлось обязательным условием данного проекта, а «...любое отступление от данного принципа подлежит обоснованию в каждом таком случае»<sup>3</sup>. Достижением проекта стало в том числе создание портала «Госуслуги»<sup>4</sup>, посещаемость которого ежемесячно насчитывает от 200 до 700 тыс. пользователей<sup>5</sup>.

Отдельно стоит отметить возрастающую активность государства по вопросу импортозамещения иностранных программ российскими разработками, что предусмотрено в Приказе Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 1 апреля 2015г. № 96 «Об утверждении плана импортозамещения программного обеспечения»<sup>6</sup>, целью которого является реализация первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015г.<sup>7</sup>, а также формирование благоприятных условий для развития разработки отечественного конкурентоспособного программного обеспечения.

Проводимая государственная политика по развитию программ с открытым исходным текстом подчеркивает важность совершенствования национального законодательства и системы нормативно-правового регулирования общественных отношений, связанных с распоряжением исключительным правом на указанный объект авторского права.

В последние годы в России наблюдается отсутствие единого подхода в вопросах, связанных с применением устоявшегося в мировой практике инструмента распоряжения исключительным правом на программу с открытым исходным текстом, так называемых «свободных» лицензий. Среди спорных вопросов специалисты данной области отмечают отсутствие ясности в отношении правовой природы «свободной» лицензии и идентификации сторон договора, соблюдение письменной формы договора, его предмета, момента принятия лицом условий «свободной»

---

<sup>2</sup> Свободное ПО в школах: результаты 2012 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cnews.ru/reviews/free/gov2012/articles/articles17.shtml> (дата обращения: 14.04.2015).

<sup>3</sup> Системный проект формирования электронного правительства в Российской Федерации в рамках Государственной программы «Информационное общество (2011 – 2020 годы)» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.10.2010 № 1815-р, с изменениями в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 02.12.2011 № 2161-р) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2015 г.

<sup>4</sup> Портал «Госуслуги». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gosuslugi.ru>.

<sup>5</sup> Проект «Электронное правительство»: что сделано и что предстоит. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.tssonline.ru/articles2/fix-op/proekt-elektronnoe-pravitelstvo-cto-sdelano-i-cto-predstoit> (дата обращения: 15.04.2015).

<sup>6</sup> Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 1 апреля 2015 года № 96 «Об утверждении плана импортозамещения программного обеспечения» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minsvyaz.ru/ru/documents/4548/> (дата обращения: 14.08.2015).

<sup>7</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 года № 98-р (ред. 16.07.2015) «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» // Российская газета – 2015. – № 19.

лицензии, отсутствие возмездного характера отношений, когда сторонами являются коммерческие организации, вопрос территории и срока действия «свободной» лицензии и другие<sup>8</sup>.

В ходе проводимой реформы гражданского законодательства, начало которой было положено Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2008г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>9</sup>, были внесены поправки в серию федеральных законов, которые были направлены как на сугубо «технические» исправления ряда норм, так и на приведение гражданского законодательства в соответствие с изменившимися реалиями, а также его унификацию с законодательствами европейских государств с высокоразвитыми правовыми системами континентального права<sup>10</sup>.

Результатом длительной работы законодателя по вопросу внедрения дополнительных возможностей распоряжения исключительным правом на объекты смежных прав, а также произведения науки, литературы или искусства стали п. 5 ст. 1233 ГК РФ, ст. 1286.1 ГК РФ, а также некоторые другие поправки, тесно взаимодействующие с указанными нормами.

Вместе с тем некоторые положения норм п. 5 ст. 1233 ГК РФ, а также ст. 1286.1 ГК РФ оцениваются неоднозначно.

Представляется, что внедоговорный характер отношений, предусмотренный п. 5 ст. 1233 ГК РФ, не может применяться в отношении программ с открытым исходным текстом. Во-первых, с учетом того, что распространение указанных программ осуществляется в сети Интернет, обоснованные сомнения вызывает условие о территории и сроке использования соответствующего объекта в тех случаях, когда в заявлении не оговорено иное; во-вторых, отсутствие каких-либо разъяснений и рекомендаций относительно формы заявления и порядка его размещения не

---

<sup>8</sup>См., например: Зенин, И.А, Мешкова, К.М. Свободная лицензия в сети Интернет / И.А. Зенин, К.М. Мешкова // Юридический журнал «Информационное право». – 2011. – № 4. – С.8-13; Калятин, В.О. Заключение с мероприятия Научный круглый стол «Свободные лицензии» или самоограничение права?, 2011. [Электронный ресурс] / В.О. Калятин – Режим доступа: <http://www.m-logos.ru/img/kommentarii.pdf> (дата обращения: 15.04.2015); Калятин, В.О. Проблема введения в гражданское законодательство «свободной лицензии» как нового типа договора / В.О. Калятин // Журнал «Юрист». – 2012. – № 2. – С. 62-68; Павлова, Е.А. Актуальные проблемы совершенствования части четвертой ГК РФ / Е.А. Павлова // Юридический журнал «Вестник гражданского права». – 2011. – № 5 – С. 139-163. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М. 2015; Савельев, А.И. Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика. – М.: Инфотропик Медиа. – 2012. – 432 с.; Савельев, А.И. Актуальные вопросы судебной практики в сфере оборота программного обеспечения в России / А.И. Савельев // Журнал «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». – 2013. – № 4. – С. 4 – 36. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М. 2015; Савельев, А.И. Свободные лицензии на программное обеспечение в контексте реформы гражданского законодательства / А.И. Савельев // Юридический журнал «Вестник гражданского права». – 2012. – № 4. – С. 75-101.) и др.

<sup>9</sup> Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2008. – № 155.

<sup>10</sup> В целях исполнения поручения Президента Российской Федерации Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г. была одобрена «Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации» // Журнал «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». – 2009. – № 11.

способствует единообразному применению данной нормы; в-третьих, неопределенность по вопросу проверки правомочий при размещении заявления может повлечь злоупотребления со стороны субъектов данных правоотношений.

Некоторые положения ст. 1286.1 ГК РФ также представляются дискуссионными. Во-первых, указанная норма не содержит дефиниции открытой лицензии, раскрывающей содержание указанного правового механизма и его отличительных признаков, позволяющих отграничить открытую лицензию от других, предусмотренных законодательством Российской Федерации форм распоряжения исключительным правом; во-вторых, неоднозначным представляется условие о соблюдении письменной формы договора; в-третьих, вероятность практических затруднений вызывает положение нормы о возможности одностороннего полного или частичного отказа от договора, который связан с необходимостью направления соответствующего уведомления, и другие.

Указанное позволяет сделать вывод о наличии объективной необходимости проведения комплексного исследования, в том числе посвященного предусмотренным выше формам распоряжения исключительным правом в отношении программ с открытым исходным текстом, выявления потенциальных практических сложностей их применения и возможности дальнейшего совершенствования.

В связи с изложенным тема настоящего диссертационного исследования представляется актуальной.

**Степень разработанности научной темы исследования.** Различным правовым вопросам, поднимаемым в настоящем диссертационном исследовании, в том числе вопросам формирования подходов и понимания правовой сущности, а также охраны программы посвящены работы И.А. Близнаца, Э.П. Гаврилова, А.Б. Гельба, С.П. Гришаева, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, К.Б. Леонтьева, Л.И. Подшибихина, И.Э. Мамяфы, О.В. Ревинского, А.Г. Серго, В.И. Серебровского, Л.С. Симкина, А.П. Сергеева, В.В. Терлецкого и некоторых других. Специальные исследования вопросов распоряжения исключительным правом на программу с открытым исходным текстом изложены в научных трудах Е.А. Войниканис, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, В.О. Калятина, А.С. Кондрушенко, В.А. Корнеева, А.Е. Левина, К.М. Мешковой, Е.А. Павловой, Л.И. Подшибихина, А.И. Савельева, С.А. Середы, В.А. Слыщенко, С.А. Сударикова, В.В. Терлецкого, В.А. Хохлова и других исследователей. Среди зарубежных специалистов в области интеллектуального права, анализирующих правоприменительную практику и отдельные аспекты механизмов, регулирующих вопросы распоряжения исключительным правом на программы с открытым исходным текстом, можно отметить таких авторов, как Stallman M. Richard (Ричард М. Столлмен) – основателя Фонда Free Software Foundation и проекта GNU, Heather J. Meeker (Хизер Д. Микер) – специалиста США и исследователя в указанной области, Van Lindberg (Ван Линдберг)

– автора, рассматривающего в своих исследованиях не только вопросы правового регулирования общественных отношений, связанных с программой, но и общие положения права интеллектуальной собственности США.

Тема правового регулирования общественных отношений, связанных с программой в целом и отдельные вопросы, посвященные распоряжению исключительным правом на указанный объект, включая правовые сложности, связанные с использованием в Российской Федерации так называемых «свободных» лицензий, были затронуты в диссертационных работах на соискание степени кандидата юридических наук, в частности Р.А. Евдокимова<sup>11</sup>, А.С. Кондрушенко<sup>12</sup>, К.М. Мешковой<sup>13</sup>, М.Ф. Радайкина<sup>14</sup>, И.А. Соболя<sup>15</sup>.

Вместе с тем представляется, что вопросы распоряжения исключительным правом на программу с открытым исходным текстом в российской юридической науке исследованы недостаточно. Упомянутые работы преимущественно посвящены рассмотрению общих подходов к распоряжению исключительным правом на программу и не содержат специального исследования некоторых новых форм распоряжения исключительным правом применительно к программам с открытым исходным текстом. Другие исследования уже утратили свою актуальность, поскольку не учитывают вступивших в силу изменений в гражданском законодательстве. Кроме того, в настоящее время в России отсутствуют диссертационные исследования, посвященные анализу открытой лицензии как формы распоряжения исключительным правом на программу с открытым исходным текстом.

**Объектом диссертационного исследования** выступают гражданско-правовые отношения, возникающие в связи с распоряжением исключительным правом на программу с открытым исходным текстом. При этом непосредственным **предметом диссертационного исследования** являются нормы права, научная доктрина в области распоряжения исключительным правом на программу с открытым исходным текстом, а также правоприменительная практика по вопросам использования «свободных» лицензий.

**Цель** диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного научно-теоретического анализа правовых норм, а также практики их применения выявить теоретические и практические проблемы, связанные с применением некоторых форм

---

<sup>11</sup> Евдокимов, Р.А. Правовое регулирование охраны компьютерных программ (теоретические и практические проблемы): дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Евдокимов Роман Андреевич. – М., 2015., 213 с.

<sup>12</sup> Кондрушенко, А.С. Регламентация правоотношений по использованию компьютерных программ с общедоступным исходным текстом: дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Кондрушенко Александр Сергеевич. – М., 2007. – 127 с.

<sup>13</sup> Мешкова, К.М. Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет: дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Мешкова Кристина Михайловна. – М., 2014. – 248 с.

<sup>14</sup> Радайкин, М.Ф. Правовые механизмы обеспечения баланса интересов субъектов авторского права в интернет-среде: дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Радайкин Максим Федорович. – М., 2013. – 189 с.

<sup>15</sup> Соболев, И.А. Свободные лицензии в авторском праве России: дисс. ...канд.юрид.наук: 12.00.03 / Соболев Игорь Александрович. - М., 2014. - 218 с.

распоряжения исключительным правом на программу с открытым исходным текстом, а также, в случае необходимости, разработать и внести предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования данных правоотношений.

Для достижения заявленной цели диссертационного исследования были поставлены следующие основные задачи:

- исследовать понятие и правовую характеристику программы;
- выявить предпосылки возникновения и развитие программ с открытым исходным текстом;
- дать правовую характеристику «свободных» лицензий, используемых в мировой практике;
- исследовать положения международных договоров, а также некоторых норм законодательства США и Европейского союза, составляющие основу правового регулирования отношений, связанных с программой. Проанализировать судебную практику, сложившуюся в некоторых государствах Европейского союза и в США при использовании «свободных» лицензий в отношении программ с открытым исходным текстом;
- выявить и исследовать возможные проблемные аспекты теоретического и практического плана в отношении открытой лицензии (ст. 1286.1 ГК РФ), а также такой формы распоряжения исключительным правом, как публичное заявление правообладателя о возможности использования принадлежащего ему объекта интеллектуальной собственности (п. 5 ст. 1233 ГК РФ);
- сформулировать предложения по возможному совершенствованию действующего законодательства, относящегося к области диссертационного исследования.

**Методология исследования.** При проведении диссертационного исследования автором были использованы совокупность методов научного познания, включая общенаучные и специальные методы. Среди основных использованных методов можно выделить исторический, эмпирический, сравнительный и системный методы, формально-юридический метод, а также метод правового моделирования. Использование перечисленных методов позволило исследовать поставленные в работе вопросы комплексно и поспособствовало наиболее полному пониманию как теоретических, так и практических аспектов настоящей диссертации.

**Нормативная база диссертационного исследования** включает в себя международные договоры, такие как Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве, Договор ВОИС об авторском праве, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, Конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Конституцию Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и иные



нормативные акты Российской Федерации, включая указы Президента Российской Федерации, распоряжения и постановления Правительства Российской Федерации, акты федеральных органов исполнительной власти, а также имеющие отношение к исследуемой проблеме нормативные правовые акты иностранных государств, в частности США, а также директивы Европейского парламента и Совета ЕС.

**Эмпирическую базу исследования** составляет практика применения отечественными и иностранными судами положений законодательства, регулирующего вопросы, связанные с распоряжением исключительным правом на программу, официальные разъяснения законодательства, методические рекомендации органов исполнительной власти, материалы юридических мероприятий, а также практический опыт использования в трудовой деятельности автора «свободных» лицензий (в частности, в процессе разработки программ в организации).

**Теоретической основой диссертационного исследования** являются научные труды и исследования отечественных и зарубежных ученых и юристов: А.И. Абдуллина, И.А. Близнеца, Е.А. Войниканис, Э.П. Гаврилова, С.П. Гришаева, О.А. Городова, О.В. Добрынина, В.А. Дозорцева, А.В. Дроздова, В.И. Еременко, С.Ф. Зятицкого, И.А. Зенина, О.С. Иоффе, В.О. Калятина, С.Ю. Кашкина, К.Б. Леонтьева, Л.Н. Ленник, А.Л. Маковского, Е.А. Павловой, Л.И. Подшибихина, О.В. Ревинского, А.И. Савельева, В.И. Серебровского, И.А. Соболя, В.А. Слыщенко, С.А. Сударикова, В.В. Терлецкого, В.А. Хохлова, А.М. Эрделевского и других.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что настоящая диссертационная работа представляет собой научное исследование, в котором предпринимается попытка комплексного изучения вопросов, связанных с применением некоторых форм распоряжения исключительным правом на программу с открытым исходным текстом. Автором разработано определение открытой лицензии на использование программы, выявлены недостатки теоретического и практического плана при применении действующих норм законодательства в части рассматриваемых в настоящем диссертационном исследовании форм распоряжения исключительным правом на программу с открытым исходным текстом, а также разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию и развитию законодательства в соответствующей области.

Итоги проведенного исследования позволяют автору сформулировать и вынести на защиту следующие **основные положения**:

1. Сформулировано авторское определение «открытой лицензии» на использование программы, а именно: «Открытой лицензией на использование программы для ЭВМ является лицензионный договор по которому одна сторона – автор или иной правообладатель (лицензиар) в упрощенном порядке предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования программы для ЭВМ, в том числе путем ее воспроизведения, переработки

(модификации), а также создания на ее основе производной программы для ЭВМ, с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензии другим лицам».

2. Целесообразно исключить из документов, разрабатываемых и принимаемых на государственном уровне, использование таких терминов, как «свободная лицензия» и «свободная программа».

Использование указанной терминологии может вводить в заблуждение, поскольку главной особенностью возникающих правоотношений является предоставление в рамках соответствующего лицензионного договора широких правомочий при использовании программы, включая переработку (модификацию) исходного текста программы, а не безвозмездный характер таких правоотношений, как это можно предположить исходя из данных понятий. Термины «свободная лицензия» и «свободная программа» представляют собой буквальный перевод вводимых основателем Фонда Free Software Foundation Р.М. Столлменом понятий «free license» и «free software».

Поскольку терминология, применяемая как на законодательном уровне, так и на уровне документов, принимаемых органами государственного управления всех уровней, должна обеспечивать единство понятийно-терминологического аппарата, быть точной и ясной, представляется недопустимым использование указанных выше терминов.

В частности, рекомендуется исключить использование указанных терминов из «Концепции развития и использования свободного программного обеспечения в Российской Федерации»<sup>16</sup>, ГОСТ Р 54593-2011 «Национальный стандарт Российской Федерации. Информационные технологии. Свободное программное обеспечение. Общие положения»<sup>17</sup>.

3. При анализе используемых в мировой практике лицензионных соглашений о предоставлении права использования программ с открытым исходным текстом (так называемых «свободных» лицензий), была выявлена классификация обязательных и факультативных договорных условий, связанных с данным видом правоотношений:

К группе обязательных условий относятся:

– условия, связанные с установлением объема предоставляемых прав в отношении программы. К числу способов использования программы относится право воспроизведения и распространения копий оригинальной программы, а также право переработки (модификации) программы с целью создания на ее основе производной программы;

– условия, связанные с определением порядка распространения оригинальной программы, в том числе в составе производной программы, а также условие о необходимости включения

---

<sup>16</sup> Разработана Минкомсвязь РФ в рамках реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года.

<sup>17</sup> Утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 6 декабря 2011 года № 718-ст.

уведомления автора или иного правообладателя оригинальной программы в производное произведение, созданное в результате переработки (модификации) оригинальной программы;

– условия, связанные с установлением ограничений лицензиара при распоряжении исключительным правом на программу, включая ограничение гарантии работоспособности программы, ее совместимости с различными устройствами, отсутствие ошибок в программе, а также ограничение ответственности лицензиара в допустимых применимым правом пределах.

К группе факультативных условий относятся:

– условия, определяющие безвозмездный характер отношений, при предоставлении права использования программы, а также указание на неограниченную территорию и срок действия предоставленного права;

– условия, связанные с определением порядка сублицензирования предоставленного права.

4. В целях оказания правообладателям программ с открыты исходным текстом мер государственной поддержки, а также расширения и эффективного использования указанных программ, выявлена необходимость включения в единый реестр российских программ и баз данных, создание которого предполагается в рамках Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 188-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>18</sup> отдельного перечня программ с открытым исходным текстом доступных на текущий момент, а также сведений о порядке доступа к исходным текстам программ.

В рамках развития отрасли информационных технологий, совершение указанных выше действий также способствует:

– развитию отечественных разработок и повышению уровня информационной безопасности и независимости государства от иностранных правообладателей;

– увеличению, накоплению научных знаний, обмену опытом и укреплению конкурентоспособности и престижа российской науки на международном уровне;

– формированию дополнительного интереса со стороны государственного и частного сектора к возможностям использования программ с открытым исходным текстом. Такое использование предполагает не только оптимизацию затрат, но и возможность установления более эффективной и надежной работы программы.

---

<sup>18</sup> Федеральный закон от 29 июня 2015 г. №188-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» //Российская газета. – 2015. – № 145.

5. Выявлено несоответствие положений нормы п. 5 ст. 1233 ГК РФ правовым особенностям при распоряжении исключительным правом на программу с открытым исходным текстом:

во-первых, совершение правообладателем действий, предусмотренных п. 5 ст. 1233 ГК РФ, необходимых для предоставления неопределенному кругу лиц возможности безвозмездно использовать принадлежащий ему объект авторского или смежных прав, можно охарактеризовать как одностороннюю сделку (поскольку для совершения соответствующего заявления необходимо и достаточно выражения воли правообладателя). Применение указанного правового механизма в случае с распоряжением исключительным правом на программу с открытым исходным текстом противоречит общемировой практике использования договорного характера отношений;

во-вторых, норма п. 5 ст. 1233 ГК РФ не содержит требования об обязательном указании в заявлении правообладателя способов использования соответствующего объекта авторского или смежных прав. Вместе с тем неопределенность в отношении способов использования программы с открытым исходным текстом в заявлении затрудняет ее дальнейшее использование в соответствии с типичными для нее особенностями использования (в частности, право переработки (модификации) программы);

в-третьих, диспозитивные условия о территории и сроке использования объекта авторского или смежных прав не удовлетворяют особенностям распространения программ с открытым исходным текстом в сети Интернет.

Выявленные несоответствия положений нормы п. 5 ст. 1233 ГК РФ правовым особенностям при распоряжении исключительным правом на программу с открытым исходным текстом затрудняют ее практическую применимость в отношении рассматриваемого объекта авторского права, а также свидетельствуют об объективной необходимости внесения некоторых изменений и дополнений в п. 5 ст. 1233 ГК РФ, направленных на уточнение положений указанной нормы:

– предусмотреть в п. 5 ст. 1233 ГК РФ перечень условий для заявления, без указания которых такое заявление не может считаться сделанным. В частности, помимо сведений о правообладателе, позволяющих идентифицировать лицо, сделавшее заявление, а также сведений об объекте, в отношении которого делается соответствующее заявление, необходимо, чтобы заявление также содержало указание на способы использования, предоставляемые в отношении соответствующего объекта;

– в целях единообразного подхода к применению нормы п. 5 ст. 1233 ГК РФ федеральному органу исполнительной власти, ответственному за размещение соответствующих заявлений: утвердить форму заявления, рекомендованного к использованию при осуществлении действий, предусмотренных п. 5 ст. 1233 ГК РФ, или включить в регламент, поясняющий условия и порядок

размещения заявлений правообладателями, перечень рекомендованных к указанию в заявлении данных.

6. Выявлена необходимость уточнения условия абз. 2 п. 1 ст. 1286.1 ГК РФ относительно соблюдения формы открытой лицензии<sup>19</sup>.

Условие сформулировано таким образом, что имеющаяся в абз. 2 формулировка «...*может* содержаться указание на действия...» предполагает право, но не обязанность лицензиара на указание такого действия. При этом заключительная формулировка «*В этом случае* письменная форма договора считается соблюденной» предполагает, что наличие в открытой лицензии указания на такое действие будет являться условием соблюдения письменной формы договора.

В целях уточнения условия рекомендуется дополнить абз. 2 п. 1 ст. 1286.1 ГК РФ формулировкой: «...В случае, если указание на действия, совершение которых будет считаться акцептом ее условий, не определено в открытой лицензии, таким акцептом считается начало использования соответствующего произведения».

7. Для создания единообразного подхода при формировании условий открытой лицензии на программы с открытым исходным текстом и эффективного их использования рекомендуется:

- поддержать создание и адаптацию российской открытой лицензии. Форму открытой лицензии следует опубликовать на сайте федерального органа исполнительной власти Российской Федерации. В качестве федерального органа исполнительной власти рекомендовано Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в соответствии с его полномочиями;

- изложить второе предложение абз. 2 п. 1 ст. 1286.1 ГК РФ в следующей редакции: «Все условия открытой лицензии должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения, *в том числе условия открытой лицензии могут быть размещены автором или иным правообладателем на официальном сайте федерального органа исполнительной власти в сети «Интернет». Федеральный орган исполнительной власти, ответственный за размещение открытых лицензий, а также порядок и условия их размещения определяются Правительством Российской Федерации».*

8. В соответствии с п. 4 ст. 1286.1 ГК РФ лицензиар вправе в одностороннем порядке полностью или частично отказаться от договора в случае наступления определенных в статье событий, а именно: если лицензиат будет предоставлять третьим лицам права на использование

---

<sup>19</sup> Абз. 2 п. 1 ст. 1286.1 ГК РФ: «Открытая лицензия является договором присоединения. Все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения. В открытой лицензии может содержаться указание на действия, совершение которых будет считаться акцептом ее условий (статья 438). В этом случае письменная форма договора считается соблюденной».

принадлежащего лицензиару произведения либо на использование нового результата интеллектуальной деятельности, созданного лицензиатом на основе этого произведения, за пределами прав и (или) на иных условиях, чем те, которые предусмотрены открытой лицензией.

Указанное предполагает, что лицензиару для возможности использования своего права по закону на односторонний полный или частичный отказ от договора необходимо направить лицензиату соответствующее уведомление (юридически значимое сообщение) в адрес лицензиата, что может являться затруднительным ввиду особенностей данных правоотношений, реализуемых в сети Интернет.

В целях создания упрощенного порядка реализации права лицензиара на односторонний полный или частичный отказ от договора рекомендуется размещать соответствующие уведомления об одностороннем полном или частичном отказе от договора на официальном сайте федерального органа исполнительной власти в сети Интернет.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что выводы и предложения, явившиеся результатом диссертационного исследования, могут быть использованы в нормотворческой деятельности при совершенствовании нормативной правовой базы Российской Федерации, а также служить основой для проведения дальнейших исследований в сфере правового регулирования отношений, складывающихся при распоряжении исключительным правом на объекты авторского права, в частности, программы. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при осуществлении государственной политики в области информационных технологий, в частности, в процессе внедрения и адаптации программ с открытым исходным текстом в органах государственной власти и государственных учреждениях; в предпринимательской деятельности, при формировании политики использования программ с открытым исходным текстом на условиях открытых лицензий; в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплин, посвященных и затрагивающих вопросы интеллектуального права, а также при разработке учебно-методической и научной литературы.

**Апробация результатов исследования.** Диссертационное исследование обсуждено и одобрено на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВПО РГАИС.

Основные теоретические выводы исследования и практические рекомендации прошли апробацию на международных научно-практических конференциях «II Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (14-15 февраля 2014г.); «III Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (13-14 февраля 2015г.); заседании клуба по интеллектуальным правам МГЮА им. Кутафина О.Е. «Открытая лицензия – продукт

эпохи облачных технологий, или начало конца интеллектуальной собственности, какой мы ее знали?» (15 января 2015г.), а также при выступлении в форме лекции студентам ФГБОУ ВПО РГАИС (2015г.).

Результаты диссертационного исследования апробированы автором также в пятнадцати научных статьях, девять из которых опубликованы в изданиях перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» и шесть в иных научных изданиях. Кроме того, основные выводы исследования были апробированы автором при осуществлении трудовой деятельности, в частности, в формировании рекомендации и выработке единой политики использования программ с открытым исходным текстом, при создании организацией объектов интеллектуальной собственности.

**Структура работы** predetermined целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, указывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, обозначаются методические и теоретические основы диссертации, научная новизна, формулируются выносимые на защиту положения, устанавливается теоретическое и практическое значение работы, отмечается апробация разрабатываемого исследования.

**Первая глава «Понятие, правовая характеристика и предпосылки возникновения программ для ЭВМ с открытым исходным текстом»** включает три параграфа.

**В первом параграфе первой главы «Понятие и правовая характеристика программы для ЭВМ»** рассматривается понятие программы, критерии охраноспособности указанного объекта авторского права, а также входящие в программу элементы.

Проведенный анализ норм российского законодательства, а также некоторых международных соглашений в области охраны результатов интеллектуальной деятельности позволил установить, что при определении творческой деятельности как неотъемлемой составляющей для предоставления программе правовой охраны необходимо, чтобы указанная деятельность включала в себя совокупность независимых и самостоятельных творческих процессов, результатом которых будет являться новый объект авторского права, в данном случае – программа.

Рассмотрение дефиниций программы, закрепленных в ранее действующем законодательстве, позволило выявить, что предусмотренное в ст. 1261 ГК РФ определение программы почти полностью заимствовано из Закона Российской Федерации от 9 июля 1993г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», а также Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992г. № 3523-1 «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных». С учетом определения программы, предусмотренного в ст. 1261 ГК РФ, а также общих теоретических исследований в указанной области, в параграфе были определены элементы указанного объекта авторского права, к которым, в частности, можно отнести исходный текст, объектный код, аудиовизуальные отображения и подготовительные материалы, которые исследованы на предмет их возможной самостоятельной охраны. Автором было установлено, что все элементы программы, включая объектный код программы, могут пользоваться охраной.

**Второй параграф первой главы «Предпосылки возникновения и развитие программ для ЭВМ с открытым исходным текстом»** посвящен рассмотрению вопросов, касающихся истории возникновения программ с открытым исходным текстом, а также установлению тенденции развития указанного объекта авторского права.

Первые программы с открытым исходным текстом были разработаны в ведущих технических университетах США в 80-х годах прошлого столетия (Массачусетский технологический институт, Калифорнийский университет в Беркли). Разработка указанных программ в то время не представляла материальной ценности для их авторов и носила исключительно научный интерес. Их стремительное развитие и популяризация стали следствием массовой цифровизации информации и быстрым распространением результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет, которая и сама в значительной степени функционирует на программах с открытым исходным текстом.

Установлено значение деятельности организаций, положивших начало развитию так называемых «свободных» и «открытых» программ, – это Фонд Free Software Foundation, а также некоммерческая организация Open Source Initiative. Указанные некоммерческие организации не только внесли весомый вклад при продвижении программ с открытым исходным текстом в мировое сообщество, но также являлись родоначальниками так называемых «свободных» и «открытых» лицензий. В параграфе рассмотрены ключевые критерии, установленные данными организациями при отнесении тех или иных лицензионных договоров к категории «свободных» и «открытых», а также определена разница между указанными понятиями.

Сформулированы и обоснованы преимущества использования программ с открытым исходным текстом. К ним можно отнести как непосредственно саму возможность переработки (модификации) исходного текста программы с целью создания нового объекта интеллектуальной собственности, так и более общие преимущества для государства, в частности, возможность



развития области программирования и создания новых отечественных разработок, что подразумевает накопление научных знаний и повышение конкурентоспособности и престижа российской науки на международном уровне; повышение уровня информационной безопасности государства и снижение зависимости от иностранного правообладателя и др.

Анализ государственной политики при внедрении программ с открытым исходным текстом в органах государственной власти и государственных учреждениях, проводимой как на международном уровне, например, в государствах Европейского союза, так и в Российской Федерации, позволил установить положительное влияние внедрения программ с открытым исходным текстом в различных областях жизнедеятельности общества.

**В третьем параграфе первой главы «Правовая характеристика «свободных» лицензий»** проведен анализ положений некоторых лицензионных договоров, применяемых в международной практике, таких как лицензии GNU GPL, Apache, BSD, MIT, MPL, CPL, EUPL, Creative Commons.

При анализе лицензионных договоров о предоставлении права использования программ с открытым исходным текстом (так называемых «свободных» лицензий), была выявлена классификация обязательных и факультативных договорных условий, связанных с данным видом правоотношений. К группе обязательных условий относятся условия, связанные с установлением объема предоставляемых прав в отношении программы, порядка использования и распространения оригинальной программы и производного произведения, а также условия, связанные с ограничениями лицензиара при распоряжении исключительным правом на программу. К группе факультативных условий относятся условия, связанные с порядком сублицензирования предоставленного по договору права использования программы, а также условия о территории и сроке действия предоставленного права.

**Вторая глава «Правовое регулирование отношений, связанных с программой для ЭВМ с открытым исходным текстом»** включает три параграфа.

**В первом параграфе второй главы «Международное правовое регулирование отношений, связанных с программой для ЭВМ»** анализируются значение и основные положения фундаментальных международных договоров в области авторского права, в которых участвует Российская Федерация, в том числе Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886г., Договора ВОИС по авторскому праву 1996г., Всемирной (Женевской) конвенции об авторских правах (в ред. 1952 г. и 1971 г.) и других с точки зрения правовой охраны программы.

Установлено, что международные акты гарантируют указанному объекту соответствующую авторско-правовую защиту на уровне литературных произведений. Программа упомянута в числе объектов авторского права в договоре ВОИС об авторском праве (ст. 4),

договоре ТРИПС (п. 1 ст.10). При этом во всех соглашениях присутствует отсылка к Бернской конвенции как к старейшему и фундаментальному международному соглашению в области охраны авторских прав. Непосредственно в Бернской конвенции ни в редакции 1971г., ни 1979г. программа самостоятельно не упоминается. Вместе с тем Бернская конвенция устанавливает, что литературные и художественные произведения охватывают все произведения литературы, науки и искусства, каким бы способом и в какой бы форме они ни были выражены.

**Во втором параграфе второй главы «Правовое регулирование и правоприменительная практика США в отношении программы для ЭВМ с открытым исходным текстом»** рассмотрены положения некоторых законов США, в той или иной степени затрагивающих правовое регулирование программ. К ним, в частности, относятся: раздел 17 Свода законов США; Закон об охране авторских прав в цифровую эпоху (DMCA); Закон 1997г. о борьбе с «электронным воровством» (No Electronic Theft Act, 1997г.); Закон Sonny Bono Copyright Term Extension Act, принятый в 1998г. и продлевающий срок охраны авторского права на двадцать лет (до 70 лет), и др. Автором было установлено, что в настоящее время законодательство США, являющихся участником основных международных договоров в области авторского права, предоставляет авторско-правовую охрану программ на уровне общих требований соответствующих договоров.

Наряду с авторско-правовыми методами охраны программ в США в значительной степени развит институт патентной охраны в отношении изобретений, связанных с программой. Автором установлены преимущества и недостатки обеспечения правовой охраны путем использования инструментов патентного права, в частности, возможность защиты отдельных компонентов (частей) программы, которые не могут быть обеспечены методами авторского права. Это имеет особое значение для организаций, которые занимаются разработкой дорогостоящих программ и желают обезопасить себя от несанкционированных действий конкурентов на рынке. Немаловажным фактором является и возможность проверки заявленного изобретения при регистрации на изобретательский уровень и новизну, что придает особую ценность для потенциальных инвесторов. Вместе с тем ввиду длительных сроков регистрации изобретения существует риск утраты актуальности и коммерческой ценности программы.

Проанализирована некоторая судебная практика США, в частности, дела против организаций Monsoon Multimedia (2007г.), Xterasys и High-Gain Antennas (2007г.), Verizon Communications (2007г.), BestBuy (2009г.), Samsung (2009г.), Westinghouse и JVC (2009г.) и др., и установлено, что основным предметом претензий при использовании программ, предоставляемых на условиях «свободных» лицензий, является запрет на доступ к исходному тексту использованной программы (например, при использовании программ под лицензиями GNU GPL) либо несоблюдение требований в части указания автора (иной информации о правообладателе) в

производном произведении. Например, в деле Kamind Associates, Inc., ответчик в нарушение условий лицензии Artistic License использовал исходный текст при создании программы, однако в нарушение условий лицензии он не указал истца в качестве автора такого текста, не сделал ссылки на интернет-сайт автора и не описал изменения, сделанные в таком тексте. В указанном деле суд не только подтвердил юридическую силу условий лицензионного соглашения, возлагающего определенные обязательства на лицензиата, но и возможности квалификации нарушения таких обязательств в качестве нарушения авторских прав лицензиара. Общий анализ судебной практики США позволил сделать вывод о признании судами США «свободных» лицензий.

**В третьем параграфе второй главы «Правовое регулирование и правоприменительная практика Европейского союза в отношении программы для ЭВМ с открытым исходным текстом»** анализ основных Директив ЕС в области авторского права позволил сделать вывод об установлении высокого приоритета предоставления правовой охраны объектам правотворческой деятельности, а также их особой экономической роли в рыночных отношениях ЕС. В частности, основные положения Директивы Европейского парламента и Совета ЕС от 23 апреля 2009г. № 2009/24/ЕС «О правовой охране компьютерных программ» придерживаются высоких общемировых стандартов в области авторско-правовой охраны программ, включая и соответствие международным соглашениям, например, Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений.

ЕС проводит активную политику в области развития и внедрения программ с открытым исходным текстом. В связи с этим, в ЕС была разработана специальная европейская лицензия (EURL), представляющая собой лицензионный договор о предоставлении права использования программ с открытым исходным текстом. Кроме того, в ЕС также действует и специальный репозиторий данных «Обсерватория и репозиторий открытого ПО», объединяющий в себе информацию обо всех доступных в государствах – участниках ЕС программах с открытым исходным текстом.

При изучении сформированной на текущий момент европейской судебной практики можно отметить существенное число исков по поводу нарушений условий лицензий GNU GPL. В параграфе были рассмотрены иски против организаций D-Link, Skype, TomTom, Motorola, Acer, Sitecom и др. Отмечено, что большинство из рассмотренных судебных прецедентов были разрешены путем подписания мировых соглашений с последующей выплатой компенсации истцу, а также устранением нарушения, которое являлось предметом претензии.

**Третья глава «Развитие законодательства о распоряжении исключительным правом на программу для ЭВМ с открытым исходным текстом в Российской Федерации»** включает два параграфа.

**В первом параграфе третьей главы «Предпосылки развития законодательства в области распоряжения исключительным правом на программу для ЭВМ с открытым исходным текстом»** автором в хронологическом порядке были определены и рассмотрены события и сопутствующие им документы, принятые на государственном уровне, направленные на установление упрощенного порядка распоряжения исключительным правом на объекты интеллектуальной собственности, в результате которых были приняты изменения в п. 5 ст. 1233 ГК РФ («Распоряжение исключительным правом») и введена ст. 1286.1 ГК РФ («Открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства»).

Также рассмотрен комплекс спорных вопросов, возникающих при использовании известных в мировой практике «свободных» лицензий. В частности, вопросы идентификации предмета и сторон договора, исполнения требований к форме договора, безвозмездности лицензионных договоров, заключаемых коммерческими организациями, ограничения личного неимущественного права автора (неприкосновенность произведения), распространения условий первоначального лицензионного договора на последующих пользователей (сублицензиатов и лицензиатов) и некоторые другие. Автором были рассмотрены указанные выше вопросы в отдельности, а также установлена их актуальность в связи с внесением в ГК РФ изменений.

Предметом исследования **второго параграфа третьей главы «Направление совершенствования законодательства при распоряжении исключительным правом на программу для ЭВМ с открытым исходным текстом»** являлись нормы п. 5 ст. 1233 ГК РФ, а также ст. 1286.1 ГК РФ. Автором было разработано и сформулировано определение «открытой лицензии» на использование программы. Кроме того, анализ положений норм п. 5 ст. 1233 ГК РФ позволил автору выявить определенные несоответствия положений нормы п. 5 ст. 1233 ГК РФ правовым особенностям при распоряжении исключительным правом на программу с открытым исходным текстом и выдвинуть предложения по совершенствованию п. 5 ст. 1233 ГК РФ, которые касались уточнения в п. 5 ст. 1233 ГК РФ перечня условий обязательных для заявления, включая способы использования объекта. Для единообразного подхода к применению нормы п. 5 ст. 1233 ГК РФ автором было предложено федеральному органу исполнительной власти, ответственному за размещение соответствующих заявлений, утвердить форму заявления, рекомендованного к использованию при осуществлении действий, предусмотренных п. 5 ст. 1233 ГК РФ, либо рекомендуемых обязательных для включения в заявление данных.

При изучении нормы ст. 1286.1 ГК РФ предложено уточнение формулировки, касающейся соблюдения письменной формы открытой лицензии, автором были поддержаны инициативы разработки российской открытой лицензии, а также предложено включение отдельного перечня программ с открытым исходным текстом в планируемый к созданию в рамках Федерального закона от 29 июня 2015г. № 188-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об

информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>20</sup> единый реестр российских программ для ЭВМ и баз данных. В том числе было рекомендовано внесение в ст. 1286.1 ГК РФ положения о возможности размещения открытых лицензий на сайте федерального органа исполнительной власти в сети Интернет.

Выявлена потенциальная практическая сложность при реализации п. 4 ст. 1286 ГК РФ о праве лицензиара на односторонний полный или частичный отказ от договора при определенных нарушениях со стороны лицензиата в случаях, когда указанные действия лицензиар совершает в связи с нарушением его прав на программу с открытым исходным текстом. В связи с этим автором был предложен упрощенный порядок направления соответствующих уведомлений лицензиату.

В **заключении** автором подводятся итоги исследования, обобщаются основные теоретические выводы и предложения, а также отмечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

**Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:**

1. Ермоленко, Е.Ю. Легализация «свободных лицензий» Гражданском кодексе РФ / Е.Ю. Ермоленко // Патенты и лицензии. – 2012. – № 6. – С. 21-27. 0,5 п.л.

2. Ермоленко, Е.Ю. «Открытое» и «свободное» программное обеспечение: понятие и виды / Е.Ю. Ермоленко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2012. – № 5. – С. 39-45. 0,5 п.л.

3. Ермоленко, Е.Ю. Правовое регулирование некоторых способов лицензирования программного обеспечения с открытым и закрытым исходным кодом / Е.Ю. Ермоленко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2013. – № 5. – С. 57- 66. 0,7 п.л.

4. Ермоленко, Е.Ю. Анализ правового регулирования «свободных» лицензий в России и США / Е.Ю. Ермоленко // Хозяйство и право. – 2014. – № 3. – С. 39-48. 0,7 п.л.

5. Смирнова, Е.Ю. Правовой режим свободных лицензий: опыт США и некоторых европейских государств / Е.Ю. Смирнова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – № 10. – С. 67-71. 0,4 п.л.

---

<sup>20</sup> Федеральный закон от 29 июня 2015 г. №188-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. – 2015. – № 145.

6. Смирнова, Е.Ю. Правовое регулирование компьютерных программ в США / Е.Ю. Смирнова // Патенты и лицензии. – 2015. – № 8 - С. 34-42. 0,6 п.л.

7. Смирнова, Е.Ю. Правовое регулирование программы для ЭВМ с открытым исходным текстом в Европейском союзе: теория и практика / Е.Ю. Смирнова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2015. – № 7. – С. 41-50. 0,6 п.л.

8. Смирнова, Е.Ю. Распоряжение исключительным правом на компьютерную программу с открытым исходным кодом в соответствии со статьей 1233 ГК РФ / Е.Ю. Смирнова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2015. – № 9. – С. 11-18. 0,6 п.л.

9. Смирнова, Е.Ю. Открытая лицензия на компьютерную программу с открытым исходным кодом в России / Е.Ю. Смирнова // Хозяйство и право. – 2015. – № 6. – С. 48-56. 0,6 п.л.

#### **Статьи в иных научных изданиях:**

1. Ермоленко, Е.Ю. Правовое регулирование «свободных» лицензий в российском авторском праве: анализ действующих норм и тенденции развития законодательства / Е.Ю. Ермоленко // Судья. – 2014. – № 3. – С. 47-50. 0,4 п.л.

2. Ермоленко, Е.Ю. «Свободные» лицензии в российском авторском праве / Е.Ю. Ермоленко // Сборник научных трудов аспирантов.-М.: ФГБОУ ВПО РГАИС, 2013. – С. 29-46. 1,3 п.л.

3. Ермоленко, Е.Ю. Правовое регулирование «свободных» лицензий в российском авторском праве: анализ действующих норм и тенденции развития законодательства/ Е.Ю. Ермоленко // Сборник материалов II Международного юридического форума «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики».-М., 2014. – С. 77-84. 0,6 п.л.

4. Смирнова, Е.Ю. Открытая лицензия на использование программного обеспечения в свете ст. 1286.1 ГК РФ / Е.Ю. Смирнова // Сборник материалов III Международного юридического форума «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики».-М.: РГ-Пресс, 2015. – С. 307-313. 0,5 п.л.

5. Смирнова, Е.Ю. Правовой режим «свободных» лицензий: опыт США / Е.Ю. Смирнова // Копирайт. – 2015. – №1/2015. – С. 126-131. 0,4 п.л.

6. Смирнова, Е.Ю. Правовая охрана элементов, составляющих программу для ЭВМ / Е.Ю. Смирнова // Журнал суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 3.–С. 50-54. 0,3 п.л.