

Е.А. Данилина, А.Н. Попов

Научные произведения в российском и европейском законодательстве:  
монографии, лекции, шахматные композиции

© Е.А. Данилина. Разделы 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.2. 2009 год.

© А.Н. Попов. Разделы 1.3, 2.3. 2009 год.

Москва 2009

В книге рассмотрены правовые вопросы, возникающие при создании и функционировании научных произведений. Проанализированы правовые подходы, применяемые в регулировании общественных отношений, связанных с созданием и функционированием научных произведений в России и в некоторых странах Европы, СНГ и Балтии.

Особое внимание уделено вопросам правовой охраны монографий, лекций, шахматных композиций в таких западноевропейских странах как Германия и Великобритания, а также в восточноевропейских странах.

Книга предназначена для ученых, специалистов в области авторского права, патентных работников и студентов соответствующих специальностей.

Авторы:

Данилина Елена Александровна, патентный поверенный РФ, к.ю.н.

E-mail: sted\_el@mail.ru

Попов Андрей Николаевич, аспирант РГИИС

E-mail: popov\_a\_n@list.ru

## Содержание

Научные произведения в российском и европейском законодательстве:  
монографии, лекции, шахматные композиции

### Введение

1. Особенности правовой охраны научных произведений
  - 1.1. Научное творчество и научный результат в российском законодательстве
  - 1.2. Научные произведения в отечественной системе интеллектуальных прав
  - 1.3. Правовая охрана научных произведений в странах СНГ и Балтии
  - 1.4. Правовая охрана научных произведений в Великобритании
  
2. Научные произведения и их использование в образовании
  - 2.1. Правовая охрана монографий
  - 2.2. Учебные произведения и особенности правовой охраны лекций
  - 2.3. Шахматные композиции: научно-практический аспект

### Литература

## Введение

Сравнительно редко в специальной литературе освещаются вопросы правовой охраны произведений науки.

Тем более интересно проанализировать некоторые предложения, высказанные Г.М.Зарубинским [19] в статье «Как защитить имущественные права авторов научных публикаций». По мнению автора статьи, «сложность состоит в том, что интересы более сильной стороны – собственников – противоречат интересам работников». Автор иллюстрирует высказанные им положения на примере цепочки отношений: учредители научного периодического издания – издательство – авторы. Г.М.Зарубинский приводит в качестве примера ситуацию, возникшую в связи с научными публикациями в одном из академических журналов, в частности, приводя комплекс исключительных прав, передаваемых от авторов – журналу, а именно: право на опубликование статьи в русской и английской версиях журнала; право на ее перевод с русского на английский язык; право на распространение во всем мире в любой форме и любым способом (в том числе электронным), право переуступать полученные права третьим лицам. По мнению автора статьи, «передача исключительного права на служебное произведение редакции научного журнала должна подтверждаться актом экспертизы и направлением, подписанными официальными лицами от имени работодателя». Считаем, что поднятая Г.М.Зарубинским проблема взаимодействия издательства и автора, работодателя и автора - весьма актуальна, однако при этом возникает вопрос трактовки научного результата в качестве объекта авторского права.

Каждый ли и любой ли научный результат можно считать защищаемым с помощью авторско-правовой охраны?

Э.П. Гавриловым [11] высказывалось следующее мнение об авторско-правовой охране научных произведений: «Указание Закона

на сферу «науки, литературы и искусства» нельзя понимать ограниченительно. В частности, техническое творчество следует считать разновидностью научного творчества, а технические результаты – научными результатами. Математические формулы следует включать в понятие «наука»... Научная литература должна быть включена в понятие «литература», а не в понятие «наука». Следуя этому определению, в настоящей книге рассматривается шахматная теория как раздел науки, а шахматные композиции как научные произведения.

По мнению Э.П. Гаврилова, отнесение конкретного произведения к сфере науки, литературы или искусства несущественно для решения вопроса о предоставлении правовой охраны, но существенно для определения объема предоставляемой охраны.

## **1. Особенности правовой охраны научных произведений**

### ***1.1. Научное творчество и научный результат в российском законодательстве***

Вопросам творчества уделяли внимание многие ученые – психологи, педагоги, философы, юристы. Как писал Э.П.Гаврилов [6], «три категории [произведений] обычно соотносятся не с понятием произведения, а с понятием творчества, в результате которого создается произведение... охраняться должны все те произведения, которые созданы творческой деятельностью, относящейся к области науки».

А.Г.Сpirкин [39] считал, что с точки зрения философии творчество – это мыслительная и практическая деятельность, результатом которой является создание оригинальных, неповторимых ценностей, установление новых фактов, свойств, закономерностей, а также методов исследования и преобразования материального мира или духовной культуры.

Многие советские ученые-цивилисты, в числе которых можно упомянуть Б.С.Антимонова, М.А.Гордона, И.А.Грингольца, В.Я. Йонаса, В.И.Серебровского, Е.А. Флейшиц, в своих исследованиях дали определение понятия творчества в приложении к авторско-правовой деятельности. По мнению В.И.Серебровского [36], творчество это «сознательный и в большинстве случаев весьма трудоемкий процесс, имеющий своей целью достижение определенного результата». Разделение произведений на творческие и нетворческие дано в работах В.Я. Йонаса. Им же введены понятия субъективной (неизвестность творческого результата для его автора) и объективной (неизвестность творческого результата для третьих лиц) новизны [20].

Творческий результат является результатом продуктивного мышления. Научный результат может представлять собой и не оригинальное произведение, выполненное с помощью тривиальных умозаключений, в этом случае такой результат будет обладать субъективной новизной и для

общества не представлять ценности, а следовательно, такой результат не защищается в рамках авторско-правового подхода.

Рассмотрим законодательные положения, относящиеся к процессу творчества и получению научных результатов.

В ст.3 Закона РФ от 9 октября 1992 г. N 3612-I "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в редакции от 29 декабря 2006 г.) даны основные понятия и термины. Нормы данной статьи устанавливают такие понятия как творческая деятельность и творческий работник.

Творческая деятельность – это создание культурных ценностей и их интерпретация. Творческий работник – это физическое лицо, которое создает или интерпретирует культурные ценности, считает собственную творческую деятельность неотъемлемой частью своей жизни, признано или требует признания в качестве творческого работника, независимо от того, связано оно или нет трудовыми соглашениями и является или нет членом какой-либо ассоциации творческих работников.

Согласно ст. 4 «Область применения Основ законодательства Российской Федерации о культуре», Основы регулируют культурную деятельность, в частности, в следующих областях: книгоиздание и библиотечное дело, а также иная культурная деятельность, связанная с созданием произведений печати, их распространением и использованием, архивное дело; научные исследования культуры; международные культурные обмены.

Право на творчество установлено положениями ст. 10: «Каждый человек имеет право на все виды творческой деятельности в соответствии со своими интересами и способностями. Право человека заниматься творческой деятельностью может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной (любительской) основе. Профессиональный и непрофессиональный творческий работник равноправны в области авторского права и смежных прав, права на интеллектуальную

собственность, охрану секретов мастерства, свободу распоряжения результатами своего труда, поддержку государства».

Право на образование регламентировано ст. 13 «Право на гуманитарное и художественное образование» следующим образом: «Каждый человек без ограничения возраста имеет право на гуманитарное и художественное образование, на выбор его форм и способов в соответствии с законодательством Российской Федерации об образовании».

В тексте Основ (ст. 27) констатируется, что «Российская Федерация признает исключительную роль творческого работника в культурной деятельности, его свободы, моральные, экономические и социальные права».

Рассмотрим правовые положения Федерального закона Российской Федерации «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года N 127-ФЗ. Закон регулирует отношения между субъектами научной и(или) научно-технической деятельности, органами государственной власти и потребителями научной и(или) научно-технической продукции (работ и услуг).

Ст.2 Закона установлены основные понятия, применяемые в нем:

Научная (научно-исследовательская) деятельность - деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе: фундаментальные научные исследования - экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей природной среды; прикладные научные исследования - исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач.

Научно-техническая деятельность - деятельность, направленная на получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных



проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы.

Научный и (или) научно-технический результат - продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе.

Научная и (или) научно-техническая продукция - научный и (или) научно-технический результат, в том числе результат интеллектуальной деятельности, предназначенный для реализации.

В соответствии с п.1 ст. 4 Закона, научный работник (исследователь) это гражданин, обладающий необходимой квалификацией и профессионально занимающийся научной и (или) научно-технической деятельностью.

Авторское право и право на вознаграждение научного работника предусмотрено п.4 ст.4 Закона: «Научный работник имеет право на: признание его автором научных и (или) научно-технических результатов и подачу заявок на изобретения и другие результаты интеллектуальной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации; получение в соответствии с законодательством Российской Федерации доходов от реализации научных и (или) научно-технических результатов, автором которых он является; объективную оценку своей научной и (или) научно-технической деятельности и получение вознаграждений, поощрений и льгот, соответствующих его творческому вкладу; осуществление предпринимательской деятельности в области науки и техники, не запрещенной законодательством Российской Федерации; подачу заявок на участие в научных дискуссиях, конференциях и симпозиумах и иных коллективных обсуждениях; участие в конкурсе на финансирование научных исследований за счет средств соответствующего бюджета, фондов поддержки научной и (или) научно-технической деятельности и иных источников, не запрещенных законодательством Российской Федерации; подачу заявок на участие в международном научном и научно-техническом сотрудничестве (стажировки, командировки, публикации

научных и (или) научно-технических результатов за пределами территории Российской Федерации); доступ к информации о научных и научно-технических результатах, если она не содержит сведений, относящихся к государственной, служебной или коммерческой тайне; публикацию в открытой печати научных и (или) научно-технических результатов, если они не содержат сведений, относящихся к государственной, служебной или коммерческой тайне; мотивированный отказ от участия в научных исследованиях, оказывающих негативное воздействие на человека, общество и окружающую природную среду; повышение научной квалификации.

Представляется, что основные дефиниции Основ законодательства о культуре и Закона РФ «О науке и государственной научно-технической политике» не противоречат друг другу и достаточно полно отражают сущность таких понятий как творческий и научный результат, творческая и научная деятельность.

## ***1.2. Научные произведения в отечественной системе интеллектуальных прав***

Проанализируем понятие «наука». Обратимся к Советскому энциклопедическому словарю [38], определяющему понятие науки как сферы человеческой деятельности, функция которой – выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности. Словарь С.И. Ожегова [31] дает следующее определение науки: система знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления. Понятие «наука» связано с понятием «научный метод», предполагающий объективность, повторимость научного результата.

Рассмотрим научные произведения как правовую категорию. Произведения науки как охраняемый объект интеллектуальных прав содержатся в правовых положениях глав 69 и 70 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 1(1) ст. 1225 гражданского кодекса РФ, к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности относятся, в частности, произведения науки, на которые, в соответствии со ст. 1226, признаются интеллектуальные права, включающие исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные и иные права.

Норма п.3 ст.1228 устанавливает положение, согласно которому исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Норма п.1 ст. 1255 Гражданского кодекса РФ приравнивает интеллектуальные права на произведения науки и авторские права. Комплекс основных авторских прав на произведение определен в п.2 ст.1255 как совокупность исключительного права на это произведение, права авторства, права автора на имя, права на неприкосновенность произведения и права на обнародование произведения.

Авторство на произведение науки презюмируется, это правило введено правовой нормой ст. 1257 следующим образом: *«Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим*

*трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное».*

В ст. 1259 ГК РФ с максимальной полнотой с учетом современных реалий приведены объекты авторских прав. При этом если такие произведения как театральные произведения или произведения изобразительного искусства раскрыты довольно подробно, то в отношении произведений науки подобной детализации не проведено.

Для рассмотрения произведений науки важно положение п.5 ст. 1259, согласно которому авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты и языки программирования.

Остановимся на содержании исключительного права на научное произведение, изложенном в ст. 1270 ГК РФ. Правомочия исключительных прав составлены из права пользования и права распоряжения. Как и в случае создания других произведений, охраняемых авторским правом, автору научного произведения, согласно п. 1 ст.1270, принадлежат следующие правомочия: - исключительное право использовать произведение любой форме и любым не противоречащим закону способом; - распоряжаться исключительным правом на произведение.

Правовое положение п.2 указанной статьи раскрывает понятие использования в виде перечисления действий. Следует отметить следующие из них: воспроизведение произведения в любой материальной форме, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, публичный показ произведения, публичное исполнение произведения, сообщение по кабелю, перевод или другая переработка произведения, доведение произведения до всеобщего сведения.

Важно отметить, что согласно п.3 указанной статьи, применять на практике содержание произведений, «в том числе положений,

представляющих собой техническое, экономическое, организационное или иное решение», законом разрешено и такое применение на практике не квалифицируется как использование.

Резюмируя вышеприведенный обзор норм законодательства об авторском праве, следует признать, что произведение науки трактуется Законодателем достаточно узко. Именно в науке важны идеи, концепции и открытия, на которые наложен запрет в отношении возможности их правовой охраны. В то же время, содержание научного произведения может использоваться свободно. Следовательно, в отношении научной деятельности возможности защиты авторско-правовыми нормами законодательства ограничены, с одной стороны, гранью между идеей и ее воплощением, а с другой стороны, ограничены формой произведения.

Отметим, что фундаментальные научные открытия, теории и математические методы исключены из правовой охраны также и нормами патентного права, изложенными в главе 72 Гражданского кодекса РФ. Обратимся к положению п.5 ст. 1350 ГК РФ: «Не являются изобретениями: 1) открытия; 2) научные теории и математические методы». Сложившаяся ситуация с ограничительным характером правовой охраны научных произведений исходит из общественных интересов: для пользы общества не следует отдавать исключительные права на фундаментальные научные положения и теории одному лицу, сфера фундаментальной науки должна оставаться в общественном достоянии. В то же время возникает вопрос о том, какие именно произведения науки могут охраняться нормами авторского права.

Прежде всего и самое главное, научный результат интеллектуальной деятельности должен быть создан творческим трудом, а следовательно, быть результатом творчества и обладать достаточной степенью оригинальности и уникальности.

Научный результат определен Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» как продукт научной

деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе. Таким образом, в понятие научного результата заложено требование оригинальности и проявления его в материальной форме. С таким пониманием сущности научного результата согласны многие специалисты.

Е.Л.Белиловский [2] констатировал, что *«не всякие практические предложения, являющиеся итогом научной разработки, можно считать «научными результатами». Необходимо установить качественные признаки этого понятия, отличающие его от других результатов человеческой мысли»* и приводил мнение Б.С.Дынина о том, что *«творчество, в том числе научное, должно создавать качественно новые, ранее неизвестные человечеству ценности»*.

Э.П.Гаврилов [6] предостерегал от смешения понятий «научный результат» и «научное произведение», считая первое из этих понятий обобщающим все виды научной деятельности, а второе – охраняемым авторским правом, причем «у произведения науки содержание (научный результат) имеет свое собственное существование, независимое от формы произведения, в котором оно воплощено, ...научные результаты, или, иначе говоря, элементы, образующие содержание любого научного произведения, в авторском праве самостоятельного юридического значения не имеют... Авторское право охраняет в научных произведениях не содержание, а их форму».

В своей комментарии к Закону об авторском праве и смежных правах Э.П.Гаврилов [11] относит научные результаты к разным видам объектов авторских прав, так математические формулы и научную литературу следует включить в понятие «Литература», а «техническое творчество следует считать разновидностью научного творчества, технические результаты – научными результатами». Далее автор отмечает, что «отнесение того или иного конкретного произведения к сфере «науки», «литературы» или «искусства» несущественно для решения вопроса о предоставлении

произведению самой охраны авторским правом. Однако такое отнесение произведения к одной из этих трех сфер в некоторых случаях имеет значение для определения объема предоставляемой охраны». В своих дальнейших работах, например, в комментарии к части четвертой Гражданского кодекса РФ [12] Э.П.Гаврилов отмечает, что «произведения могут появляться и в сфере «преподавания», упомянутой в ст.44 Конституции РФ». Автор считает, что «указание на эти сферы [науки, литературы и искусства] не должно пониматься ограничительно. По сути, эта норма [ст. 1259 ГК РФ] устанавливает, что произведение может относиться к любой сфере, где имеет место интеллектуальная деятельность».

С приведенным мнением согласны авторы Комментария к четвертой части Гражданского кодекса РФ п/р И.А. Близнеца и А.Ю.Ларина [3]. Авторы считают, что «упоминание в комментируемой статье [1255 ГК РФ] о «произведениях науки, литературы и искусства» является данью традиции и не имеет практического значения. Кодекс не устанавливает какого-либо различия в правовом регулировании для этих трех групп произведений».

Проблематика научных произведений и их правовой охраны обсуждается во время различных профессиональных конференций. Интерес вызывает принадлежность научного результата, ответ на вопрос: кто является обладателем исключительных прав на научное произведение? Романова М.С. [34] на конференции «Коллегиальные чтения-2004» в Санкт-Петербурге высказала следующее мнение: «В трудовом соглашении (контракте) института с научным сотрудником должен быть раздел, предусматривающий перечень прав и обязанностей относительно той интеллектуальной собственности, которая будет создаваться при выполнении служебных обязанностей. Необходимы ограничения на коммерческую деятельность по специальности, относящейся к плановым научным исследованиям». Верина О.В., рассуждая о правовой природе договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ и о распределении прав на их результаты [5], во время Всероссийской

научно-практической конференции «Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях» в Зеленограде (МИЭТ) в 2001 году, выдвинула следующее предложение: «В отличие от договора подряда исполнитель по договорам на выполнение НИР и ОКР решает неординарную, творческую задачу. Результат такой работы нельзя определить заранее и гарантировать его достижение... Новая информация, как правило, может быть представлена в виде охраноспособных объектов интеллектуальной собственности, поэтому основной вопрос договоров на выполнение НИР и ОКР сводится к распределению прав на эти результаты».

Научно-исследовательская деятельность высших учебных заведений является предметом анализа Матвеевой Т.И., Леонова И.Ф., Матвеева А.А. из Санкт-Петербургского государственного университета [26]. Данные авторы рассматривают технологический аудит научно-исследовательской деятельности ВУЗов как способ выявления коммерчески зрелых инновационных проектов. Во время Всероссийской научно-практической конференции «Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях» в МИЭТ в 2006 году ими было высказано мнение: «Несмотря на негативное отношение большинства интервьюируемых [в рамках технологического аудита как формы изучения инновационного потенциала] научных работников и профессорско-преподавательского состава к предпринимательской деятельности по коммерциализации разработанных ими технологий, они рассматривают эту деятельность как важную для материального воплощения результатов своего творческого труда». Эти же авторы изучили вопросы управления деятельностью в области интеллектуальной собственности как фактором экономического развития ВУЗа. По их мнению, высказанному во время Всероссийской научно-практической конференции «Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях» в МИЭТ в 2001 году, «... ВУЗ должен выступать в качестве единственного



патентообладателя (правообладателя) ... объектов интеллектуальной собственности, созданных в связи с выполнением служебных обязанностей».

На правовом режиме учебных произведений мы еще остановимся в следующих разделах. Резюмируя проблематику конференций, можно сделать вывод о том, что научные работники должны повышать свое правосознание и добиваться всех тех прав, которые им предоставляет законодательство.

### *1.3. Правовой режим произведений науки по законодательству стран СНГ и Балтии*

Рассмотрим некоторые положения законодательства стран СНГ, имеющие отношения к произведениям науки.

Закон Республики Армения «Об авторском праве и смежных правах» среди основных понятий, используемых в законе, выделяет правовую дефиницию понятия «публика». Согласно ст. 4 Закона, публика – это множество лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи или близких, независимо от того, присутствуют ли они одновременно в одном месте или в разное время в разных местах. Раскрытие понятия публики присутствует и в других законодательных актах стран СНГ, в приложении к научному произведению оно важно для разъяснения норма о публичном исполнении аудиовизуального произведения (например, образовательной программы), публичном сообщении (например, шахматной композиции) или публичном показе.

Научные произведения раскрыты в Законе Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» и включают, согласно п.1 ст. 7 Закона, статьи, монографии и отчеты. И хотя список объектов авторского права открытый, можно сделать вывод о том, что данные произведения законодательство об авторском праве Беларуси выделяет особо, как основные.

Видеограмма определена Законом Грузии "Об авторских и смежных правах" в п. «ж» ст. 4 «Разъяснение использованных в Законе терминов», а именно: видеограмма - последовательная запись изображений в какой-либо объективной форме, в звуковом сопровождении или без него.

Видеограмма также присутствует в Законе Украины "Об авторском праве и смежных правах" как в ст. 1 «Определение терминов», так и в других статьях. Согласно украинскому

законодательству, видеogramма – это видеозапись на соответствующем материальном носителе (магнитной ленте, магнитном диске, компакт-диске и т.п.) исполнения или каких-либо движущихся изображений (со звуковым сопровождением или без него). При этом видеogramма является исходным материалом для изготовления ее копий. Понятие использования видеogramмы раскрыто в ст. 43, озаглавленной «Использование фонограмм и видеogramм, опубликованных с коммерческой целью». Согласно п. 1 ст.43, допускается без согласия производителей видеogramм, видеogramмы которых опубликованы для использования с коммерческой целью, и исполнителей, исполнения которых зафиксированы в этих видеogramмах, но с выплатой вознаграждения, публичная демонстрация видеogramмы или ее экземпляра; публичное оповещение исполнения, зафиксированного в видеogramме, в эфир; в) публичное оповещение исполнения, зафиксированного в видеogramме, по проводам (через кабель).

Данное правовое положение касается образовательных теле- и видеogramм, а также видеogramм лекций и лабораторных работ.

К произведениям, являющимся объектами авторского права, согласно п.1 ст.6 Закона Республики Таджикистан "Об авторском праве и смежных правах", относятся следующие устные произведения: речи, лекции, доклады. Список открытый, для настоящего рассмотрения важно упоминание лекций как одного из главных видов устных произведений.

Научные произведения часто в виде рукописей или подготовительных материалов депонируются их авторами в научных учреждениях и библиотеках. В связи с этим следует упомянуть, что законодательство Узбекистана предусматривает создание специального открытого депозитария, занимающегося, согласно ст. 23

Закона Республики Узбекистан "Об авторском праве и смежных правах", депонированием рукописей произведений.

Следует упомянуть также законодательство стран бывшего СССР, нормы которого раскрывают понятие научных произведений.

Научные произведения достаточно полно раскрыты в Законе Литовской республики «Об авторских правах и смежных правах». В соответствии с п.2(3) ст. 4 Закона, письменные и устные научные произведения включают: научные лекции, исследования, монографии, заключения, научные проекты и проектную документацию, а также другие научные произведения. Перечень научных произведений открыт, при этом важно специальное упоминание лекций и монографий. Также важно правовое определение понятия цитаты, данное в п.5 ст.2 Закона Литовской республики: «цитата – относительно краткий представляемый из другого произведения отрывок, предназначенный для доказательства или пояснения утверждений самого автора или для указания на мнение или мысли другого автора в оригинальной формулировке». Легитимизация понятия цитаты облегчает правовую квалификацию случаев свободного цитирования фрагментов научных произведений.

Таким образом, в отличие от российской правовой доктрины, законодательство стран бывшего СССР содержит упоминание целого ряда объектов, относящихся к научным произведениям.

В распределении по странам это следующие результаты научно-практической деятельности:

- статьи, монографии, отчеты (Беларусь);
- видеогаммы (Грузия, Украина);
- речи, лекции, доклады (Таджикистан);
- рукописи (Узбекистан);
- научные лекции, исследования, монографии, заключения, научные проекты, проектная документация (Литва).

Практически во всех законах об авторском праве стран бывшего СССР списки таких объектов являются открытыми, тем не менее, от того, какие именно произведения выделены в качестве основных, зависит правовой режим и условия использования вышеупомянутых объектов творческой деятельности.

#### *1.4. Правовая охрана научных произведений в Великобритании и Германии*

*Закон Великобритании.* Правовое регулирование отношений, связанных с созданием и функционированием объектов авторского права регулируется Законом Соединенного королевства об авторском праве, промышленных образцах и патентах от 15.11.1988 [18].

Определениям основных терминов посвящена часть 1 Закона «Авторское право», глава 1 которого является вводной и устанавливает нормы о существовании, правообладании и сроке действия авторского права. Рассмотрим общие определения и определения, относящиеся к научным и учебным произведениям.

Согласно п. (1) ст. 1, авторское право – это право собственности, которое существует в отношении следующих видов произведений:

- (а) оригинальные литературные, драматические, музыкальные или художественные произведения;
- (в) звукозаписи, фильмы, передачи для эфирно вещания, программы кабельного вещания, и
- (с) типографское оформление опубликованных изданий.

Согласно п.(1) ст.8, опубликованное издание, «в контексте авторского права на типографское оформление опубликованного издания, означает опубликованное издание в целом или любую часть одного или более литературного, драматического или музыкального произведений».

Репрографических изданий касается норма п.(2) ст.8: Авторское право не существует в отношении типографского оформления опубликованного издания, притом что оно воспроизводит типографское оформление предыдущего издания.

В ст. 27(2) Закона дано определение «нарушающей право копии», а именно «Изделие является нарушающей право копией, если

его создание нарушает авторское право на рассматриваемое произведение».

Исследование и частное изучение, согласно ст. 29(1), «не нарушает никакое авторское право на произведение или, в случае опубликованного издания, на типографское оформление».

Закон Соединенного королевства об авторском праве, промышленных образцах и патентах содержит специальный раздел «Образование», ст.32 которого установлено, что авторское право на литературное, драматическое, музыкальное или художественное произведение не нарушается его копированием при обучении или подготовке к обучению, если копирование: (а) осуществлено лицом, предлагающим или осуществляющим обучение; (в) не осуществляется путем репродуцирования.

Ст.33 Закона регламентирует правовое положение антологий для их использования в образовании: «Включение короткого отрывка из опубликованного литературного или драматического произведения в сборник, предназначенный для использования в образовательных учреждениях, и это указано в его названии, и в любых рекламных объявлениях, выпущенных издателем или от его имени и состоит в основном из материала, на который авторское право не распространяется, не нарушает авторское право на произведение, если произведение непосредственно не предназначено для использования в таких учреждениях, и включение сопровождается надлежащим заявлением».

Исполнение, игра или показ произведения в процессе деятельности образовательного учреждения раскрыто в ст.34. Причем проигрывание или показ звукозаписи, фильма, передачи для эфирного вещания или программы кабельного вещания перед такой аудиторией в образовательном учреждении с целью обучения не является публичным проигрыванием или показом произведения в

целях нарушения авторского права. Интересно, что существует специальная оговорка в отношении родителей учеников, данная в норме ст.34(3): «Лицо не является непосредственно связанным с деятельностью образовательного учреждения в этих целях, просто на основании того, что оно является родителем ученика этого учреждения».

Репрографическое копирование образовательными учреждениями отрывков из опубликованных произведений, согласно ст. 36 (1), может быть осуществлено образовательным учреждением или от его имени в целях обучения без нарушения любого авторского права на произведение, или на типографское оформление. При этом п.(2) этой же статьи устанавливает объем такого ненарушающего копирования - не более одного процента любого произведения на основании этой статьи в любом квартале года.

О научных произведениях прямо упомянуто в Законе Соединенного королевства, так, ст. 60 озаглавлена «Рефераты научных или технических статей» и содержит две нормы, одной из которых копирование реферата или выпуск его копии для публики не является нарушением авторского права на реферат или на статью, если эта статья по научной или технической теме опубликована в периодическом издании, сопровождаемом рефератом, указывающем на содержание статьи. Вторая норма является оговоркой о возможности предоставления лицензии на такое копирование, в случае которого положения данной статьи не применяются и свободное копирование реферата или статьи невозможно.

В соответствии со ст. 84 (2), «право нарушается лицом, которое: (а) выпускает для публики копии произведения любого из этих видов, в котором содержится ложное приписывание, или (в) публично экспонирует художественное произведение или копию



художественного произведения, в котором содержится ложное приписывание».

*Закон Германии об авторском праве.*

Согласно §19(4) Закона Германии [18], право представления – это «право делать произведение ... или иллюстрации научного или технического характера, доступными для публики посредством технических устройств».

Переработки и преобразования регламентированы нормой §23, суть которой заключается в том, что «переработки или другие преобразования произведения могут быть опубликованы или использоваться только с согласия автора переработанного или преобразованного произведения». Специально оговорено положение в соответствии с которым «в случае ... переработки или преобразования базы данных, согласие автора должно требоваться для осуществления такой переработки или преобразования».

Закон Германии включает раздел VI «Ограничения в отношении авторского права», §46 которого регламентирует правовой режим сборников для религиозного, школьного или образовательного использования. Их использование возможно (§46(1), «... если ограниченные части произведений ... включены после их публикации в коллекцию, которая включает произведения значительного числа авторов и предназначена, по своему характеру, исключительно для религиозного, школьного или образовательного использования. Цель, для которой коллекция должна использоваться, должна быть ясно указана на титульном листе или в другом соответствующем месте». Однако «воспроизведение может начинаться только если о намерении осуществлять права, предоставленные в соответствии с п. (1), было сообщено заказным письмом автору». Причем если постоянный или временный адрес обладателя исключительного права неизвестен, сообщение может быть сделано публикацией в официальном

бюллетене (Bundesanzeiger). При этом (§46(4) автору выплачивается обоснованное вознаграждение за воспроизведение и распространение. Своеобразное право на отзыв всех упомянутых в данной статье произведений принадлежит их автору в том случае, «... если произведение больше не отражает его взглядов»

§47 Закона регламентирует правовое положение школьных передач, индивидуальные экземпляры которых могут изготавливаться для обучения. Однако такие видео- или аудиозаписи могут использоваться только для образовательных целей и они должны быть уничтожены не позднее конца учебного года после передачи в эфир школьной передачи, если обоснованное вознаграждение не было выплачено автору. Из данной нормы следует, что в течение одного учебного года такие школьные передачи могут использоваться и без выплаты вознаграждения и лишь переход такого использования на постоянную ежегодную основу подлежит обязательной выплате такового.

Лекции упомянуты в §53(7) Закона: «Запись публичных лекций, представлений или исполнений произведений на видео- или аудионосителях ... допускается только с согласия обладателя авторского права.

Особенностью авторского права Германии является то, что научные издания охраняются в рамках системы смежных прав, рассмотрению которых посвящена часть II Закона. Раздел I части II озаглавлен «Охрана некоторых изданий» и своим §70 устанавливает правовую норму в отношении научных изданий. Целесообразно привести текст §70 полностью: (1)Изданиям, которые состоят из неохраемых авторским правом произведений или текстов, предоставляется, с внесением соответствующих необходимых изменений, охрана, предоставляемая положением части 1, если они представляют собой результат научного анализа и отличаются

существенным образом от предварительно известных изданий, произведений или текстов. (2) Право предоставляется автору издания.

Таким образом, правовые положения законов Великобритании и Германии включают в себя многие определения и термины, относящиеся к научным и учебным произведениям, как то:

- антологии; рефераты научных или технических статей (Великобритания);
- произведения или иллюстрации научного или технического характера; сборники для религиозного, школьного или образовательного использования; школьные передачи; публичные лекции; научные издания (Германия).

Российское авторское право специально не конкретизирует виды научных произведений, используя лишь условное деление всех произведений творчества на виды. Основное большинство научных произведений выражено в виде текстов и поэтому их правовая охрана приравнивается к правовой охране литературных произведений. В праве западноевропейских стран, как и в праве ранее рассмотренных стран СНГ, конкретизация научных и учебных произведений подчеркивает особый характер разных видов этих произведений.

## **2. Научные произведения и их использование в образовании**

### *2.1. Правовая охрана монографий*

Произведения науки охраняются авторским правом, при этом основные виды научных произведений, такие как книги, монографии, учебники, охраняются в режиме литературных произведений, поскольку выражены в текстовой форме.

Целый ряд научных произведений имеет особенности своей правовой охраны, в основном это относится к произведениям, используемым в учебном процессе.

Такие устные произведения как лекции или семинары, такие производные произведения как научные отчеты, методические разработки или лабораторные работы, в некоторых случаях имеющие сложную объемно-пространственную структуру, также подлежат правовой защите. Недаром в последние годы появилось такое правовое понятие как видеодиаграмма, выражающая в объективной форме авторское исполнение лекций или лабораторных работ.

Существует целый ряд произведений отраслевых наук. К ним можно отнести, например, картографические произведения или шахматные композиции.

Главной особенностью научных произведений является то, что авторско-правовой охране подлежит зачастую не научный результат, являющийся элементом содержания произведения, а та форма, в которую данный результат облечен его автором.

Рассмотрим монографии как объект авторского права. В процессе научной работы появляется научный творческий результат, который в большинстве случаев бывает опубликован. Полная публикация научного результата включает не только результат как таковой, а еще и научные гипотезы, цели научного исследования, описание методологии и возможностей решения научных задач, выводы автора. Такое многоплановое научное издание называется

монографией. Монография публикуется в форме книги и обычно освещает крупную научную проблему полностью, со всех сторон, включая историю проблемы, литературный обзор источников, библиографию.

В издательском словаре-справочнике [28] приведено определение монографии, данное автором справочника А.Э. Мильчиным:

Монография – это научное издание произведения, автор которого всесторонне исследует тему или проблему и подводит итог их разработки в науке многими учеными и специалистами.

Большая советская энциклопедия дает следующее определение монографии: Монография (от моно... и ...графия), научный труд, в котором с наибольшей полнотой исследуется определённая тема. В монографии обобщается и анализируется литература по данному вопросу, выдвигаются новые гипотезы и решения, способствующие развитию науки. Монографии обычно сопровождается обширными библиографическими списками, примечаниями и т. д. Советский энциклопедический словарь дает более короткое и емкое определение монографии как научного труда, посвященного исследованию одной темы. Подобное определению дано в словаре С.И.Ожегова, только кроме темы обозначен также научный вопрос (проблема).

При изучении особенностей авторско-правовой охраны научных произведений в разных странах мира мы смогли сделать вывод о том, что конкретизация их видов в основном делается с целью подчеркивания значимости того или иного вида произведений или с целью разъяснения особенностей их использования.

Монографии как научные произведения упомянуты только в Законе об авторском праве Беларуси, но и в этой стране, исходя из духа и буквы Закона и в соответствии с принятыми международными

правовыми нормами, монографии охраняются, в основном как литературные произведения.

По авторству монографий и книг учебно-научного характера существует судебная практика, информация об одном из подобных дел приведена в диссертационной работе Н.В.Добряковой [15]: «Как свидетельствует российская судебная практика, в подобных случаях иски подаются о признании авторских прав, как неимущественных так и имущественных, на определенную часть в опубликованном учебном произведении, но при этом абсолютно не принимаются во внимание положения ст. 1274 ГК РФ. В частности по иску Герасимовой Е.И. к Баринову В.А. о защите авторского права на материалы, включенные в Приложение 2 к учебнику «Организационное проектирование» автором которого является Баринов В.А. и написанные истцом в рамках учебного курса «Организационное проектирование» суд не признал доказанным авторство за истицей». Особенностью доказывания нарушения авторского права в подобных случаях является то, что зачастую участие других лиц в создании монографии труднодоказуемо, т.к. бывает не зафиксировано документально.

Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений своей ст. 2 п. 1 предусматривает, что термин «литературные и художественные произведения» охватывает все произведения в области литературы, науки и искусства, каким бы способом и в какой бы форме они ни были выражены, как-то: книги, брошюры и другие письменные произведения; лекции, обращения, проповеди и другие подобного рода произведения...».

Как видно из вышеизложенного, данное правовое положение нашло отражение в национальных законодательствах многих стран мира.

## ***2.2. Учебные произведения и особенности правовой охраны лекций***

Основным произведением учебного характера, созданным с учебной целью, следует признать лекцию.

Согласно Большой советской энциклопедии, «лекция (от лат. lectio — чтение), это систематическое, последовательное изложение учебного материала, какого-либо вопроса, темы, раздела, предмета, методов науки. Различают лекции учебные и публичные. Учебная лекция — одна из основных форм учебного процесса и один из основных методов преподавания в вузе. В вузах СССР на Л. отводится 50—60% учебного времени по гуманитарным специальностям, 40—50% — по техническим и с.-х. специальностям».

Лекции как вид учебно-научного творчества развивались в средневековых университетах и представляли собой устное изложение учебного курса, обычно на латинском языке.

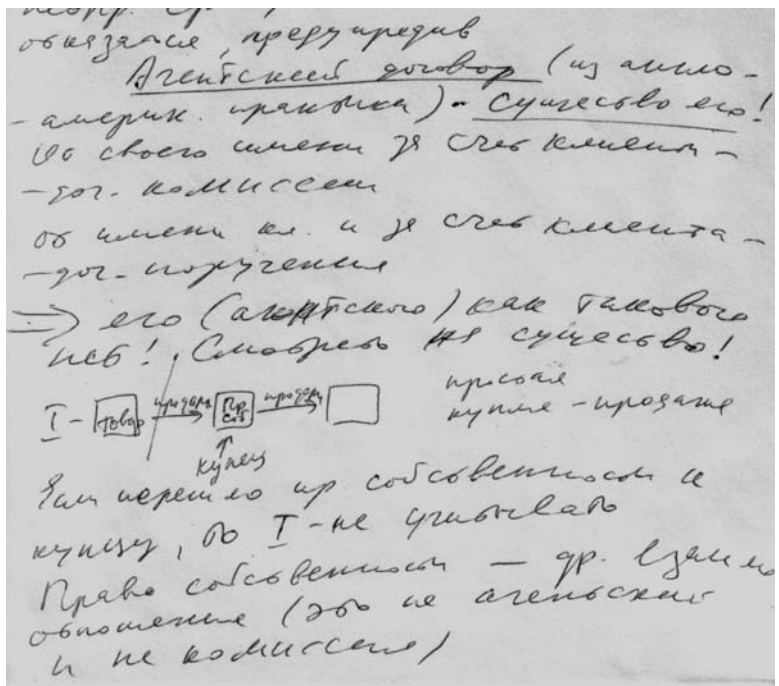
Курс лекций, в котором последовательно излагается материал согласно учебному плану, включает следующие виды лекций: вводные, установочные, учебные, ординарные, обзорные, обобщающие, заключительные. Во время лекций используются лекционные демонстрации как показ и иллюстрация теоретического материала лекции. Демонстрации могут быть организованы лектором и лаборантами в аудитории, а могут быть показаны с помощью технических средств в виде фильмов, слайдов, видеограмм.

Российская энциклопедия по охране труда [35] дает следующее определение лекции: «лекция (от лат. lectio — чтение) — систематическое устное изложение учебного материала, какой-либо темы. Лекция традиционна для высшей школы. На основе лекции формируются курсы по многим учебным предметам. Широко используется в обучении по охране труда. Восприятие лекции слушателями во многом зависит от способности лектора удерживать внимание аудитории. Наиболее важный материал в лекции

необходимо повторять, создавая некоторую избыточность информации. Применение большого количества технических средств обучения ведет к повышенному утомлению слушателей. Эффективны лекции с включением проблемных вопросов. Важное значение имеет обратная связь (средство продуманного психологического воздействия на слушателей). Необходимым является речевое мастерство лектора».

Лекция читается в виде монологического изложения преподавателем, поэтому важно сформировать личностное отношение обучающего к предмету обучения, включенность преподавателя в научную проблематику. Обучаемый ведет запись лекции, в последнее время при этом все чаще применяют диктофоны.

Остановимся на таком распространенном способе записи лекции, как конспектирование. На рисунке изображен фрагмент лекции Э.П.Гаврилова по гражданскому праву.



Тема лекции – агентский договор. Как видно из записи лекции, преподаватель разъясняет существующую разницу в правовой сущности агентского договора и договоров комиссии и поручения, акцентируя внимание студентов на аспекте перехода прав



собственности. Авторскими особенностями лекции является способ изложения, наличие схемы, терминология, так, продавец для краткости называется купцом. Подобный фрагмент удовлетворяет условиям произведения, поскольку представляет собой результат творческой деятельности преподавателя и обладает оригинальностью. Если студент разместит подобный фрагмент в сети Интернет, то, несмотря на то, что запись лекции осуществлялась студентом, данное использование фрагмента может быть признано нарушением авторского права.

По мнению Н.И.Добряковой, «учебники и лекции... охраняются как литературные произведения по общим правилам... Особый интерес в этом вопросе представляет охрана прав автора лекций, поскольку именно на это учебное произведение сложнее всего доказать право авторства и запретить использование лекции учащимися в образовательном процессе».

Н.И. Добряковой в диссертационном исследовании приведены пять вариантов чтения лекции по праву Великобритании: - лектор читает подготовленный текст всей лекции полностью; - при чтении лекций лектор отклоняется от точного воспроизведения ее текста; - лектор читает лекцию, опираясь на подготовленные тезисы; - лектор читает лекцию, используя подготовленные отдельные опорные фрагменты и цитаты из других источников; - лектор читает лекцию без обращения к каким-либо письменным материалам, используя свои знания по предмету. При этом судебная прецедентная практика Великобритании свидетельствует о том, что: - фиксирование лекции превращает ее в объект авторского права; - охрана лекции наступает независимо от времени ее документации (во время или до чтения лекции).

В литературе описана коллизия 2002 года между израильским профессором Ассафом Яковом и издательством, опубликовавшим

книгу, в которой автор использовал существенную часть лекции истца. При этом сторонами были приведены различные сравнительные таблицы книги и лекций. Таблицей истца было убедительно доказано, что существует буквальное совпадение отрывков двух произведений. Судом было признано, что лекции, особенно после их фиксации, становятся охраняемыми литературными произведениями, а рассматриваемое дело позволяет сделать вывод о высоком уровне сходства книги и коллекции лекций.

По мнению Н.И.Добряковой, «наиболее оптимальным в этом вопросе представляется подход Великобритании, где отношения между лектором и студентами определяются соглашениями, запрещающие последним публиковать конспекты лекций».

Остановимся на таких сложных и неоднозначных объектах как педагогические методики и математические новшества.

Возможности правовой охраны педагогических методик авторско-правовыми нормами следует признать весьма ограниченными, хотя вопросы в связи с такими возможностями периодически возникают в педагогической среде.

В первую очередь следует отметить, что педагог-автор методики зачастую разъясняет положения математических законов и методов, известных настолько давно, что имущественные авторские права на такие произведения уже исчерпаны, более того, математическая база стала общемировой и совокупность математических законов можно считать элементом системы традиционных знаний.

Далее, если говорить о методике как таковой, оригинальность такой методики и творческий результат автора методики – состоят в расположении и подаче материала и охраняться авторским правом будет в этом случае оригинальная, эффективная комбинация уже известных сведений. Если при этом не нарушены бессрочные личные неимущественные авторские права других лиц, в частности, авторов

использованных в школьной программе теорем, то можно считать методику оригинальным производным произведением, в рамках того творческого результата, который получен автором методики при ее создании. Авторско-правовой подход к методике преподавания близок к тому подходу, который применяется для охраны баз данных. Вспомним при этом известный афоризм, гласящий, что профессия врача и учителя ближе всего к искусству, а не к науке, то есть эффективность применения методики в большой мере зависит от личности педагога.

Еще одна проблема защиты методик – это частое, сознательное и нет, замалчивание авторами методик факта служебного характера создания такой методики. Как известно (ст. 1295 ГК РФ), авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору. При этом исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Следовательно, при рассмотрении вопросов принадлежности авторских прав на методики, следует принимать во внимание, что, кроме ограниченного закрытого перечня личных неимущественных прав, установленного ГК РФ, автору при обычной практике создания методик в рамках работы в учебном заведении и в случаях, когда договором между автором и работодателем не прописано иное, исключительные права на использование таких произведений не принадлежат.

В качестве примера можно привести, в частности, вопрос о степени защищенности нормами авторско-правового законодательства авторской методики преподавания школьного курса геометрии: преподаватель, являющийся автором методических разработок по геометрии для курса 7 класса школы, обнаружил свою

лекцию выложенной в сети Интернет без указания своего имени и без какого-либо разрешения. Изучение вопроса показало, что в сети Интернет было выложено несколько отсканированных страниц конспекта лекции, содержащих сведения о некоторых теоремах, связанных с треугольниками, а именно - теоремы о сторонах и углах треугольника в стандартном виде так, как эти теоремы даны в школьном учебнике. Также была приведена теорема Эйдеша-Морделла о сумме расстояний от произвольной внутренней точки треугольника. Последняя теорема не входит в школьный курс и является дополнительной. Все теоремы были проиллюстрированы оригинальными рисунками автора лекции. Преподаватель задал вопрос о степени защищенности авторским правом такой, прочитанной им, лекции по элементарной геометрии.

Возникает сразу несколько правовых аспектов проблемы:

1. Согласно п.3 ст.1259 ГК РФ, авторское право распространяется на произведения, существующие в объективной форме, причем лекцию можно считать комбинацией устной формы существования произведения (публичное произнесение, по сути – метод представления материала) и письменной формы (авторские примеры и чертежи). Размещение в сети Интернет касается письменной части лекции.

2. Согласно п.5 ст.1259 ГК РФ, авторское право не распространяется, в частности, на идеи, методы, концепции, принципы, открытия, факты. Методику можно считать применением метода и следует при этом констатировать ограниченную защищенность методики нормами авторского права в силу ее большой зависимости от метода изложения давно известных фактов, не защищаемого Законом.

3. Очевидно, что имущественные права на лекцию школьного учителя в рамках выполнения им своих служебных обязанностей, принадлежат школе.

4. Учителю принадлежат личные неимущественные права, основное из которых – право на имя (которое было нарушено размещением в Интернет лекции, включающей авторские иллюстрации преподавателя), важно также право на обнародование произведения.

5. Согласно подпункту п.2 ст.1274 ГК РФ, использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, теле-радиопередачах, звуко-и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью, возможно без разрешения правообладателя. Страницу Интернет-сайт можно считать видеозаписью. В связи с данной нормой следует рассмотреть позиционирование Интернет-сайта, на котором расположена лекция, и если это сайт учебного характера, не преследующий коммерческие цели и данная лекция была размещена для иллюстрации общей математической проблемы, то, возможно, имущественные права школы не нарушены, при этом, конечно, остается открытым вопрос о нарушении личных неимущественных прав педагога на оригинальные иллюстрации.

Интересные процессы в последнее наблюдаются в Интернет-пространстве и связаны они с опубликованием оригинальных математических задач. Так, известно, что при перепечатке оригинальных задач из журнала «Квант» возникали вопросы наличия имущественных прав у издательства, выпускающего журнал «Квант».

Еще один интересный вопрос – это так называемые решебники, то есть учебные пособия, в которых решены стандартные задачи из школьного учебника. Существует ли авторское право на решения таких задач? Ответ достаточно очевиден – в той части, которая

является творческим результатом автора решения задачи и которая воплощена в материальной форме, существует. Остальное можно признать набором стандартных техник, подразумевающих ряд обычных приемов, используемых в математике в течение нескольких столетий. В данном случае полезно подумать о возможности совпадения результатов решения одной и той же задачи разными людьми – если такое совпадение высоко вероятно, то вряд ли можно говорить о возможности авторско-правового подхода к такой ситуации из-за очевидной тривиальности вариантов решений. Точнее будет определить такие варианты решения как технический навык, не связанный с творчеством, подобно тому, как из кубиков складывают заведомо заданную картину.

Оригинальной в математике будет разработка новой задачи с нестандартным применением математического аппарата, задачи, которая ранее не использовалась. В случае если такая задача и ее решение является математическим открытием или открывает новую математическую концепцию, она не будет охраняться нормами авторско-правового законодательства.

Представляется, что в двух случаях можно говорить об оригинальности математической работы:

если получен уникальный результат;

если использована новая техника для получения «старого» результата.

При этом научный уникальный результат может быть квалифицирован как открытие или концепция и поэтому не охраняем авторским правом. Интересно, что практически все математические теоремы имеют названия с упоминанием первого лица, открывшего данную закономерность. При этом, в разных странах такие упоминания могут существенно различаться: геометрия Лобачевского и геометрия Гаусса-Бойяи, теорема Остроградского-Гаусса и теорема

Бирмана-Штольца являются идентичными математическими построениями, обладающими разными названиями в разных странах. Математики справляются с таким курьезом и обычно все параллельные наименования теорем в профессиональной среде широко известны. Такое множественное открытие математических закономерностей еще раз доказывает фундаментальный характер основ математики, иллюстрирует принципиальную невозможность правовой охраны таких фундаментальных результатов. Таким образом, с одной стороны, математическое произведение может быть приравнено к открытию, принципу или концепции, а с другой стороны, в приложении к педагогике – к методу или способу подачи и разъяснения материала.

Получается, что если говорить о математике, сохраняется узкая область возможного применения авторско-правового законодательства, такое применение в основном касается прикладной математики и техники. Специальное законодательство о программах для ЭВМ и базах данных прекрасно иллюстрирует данный вывод.

### ***2.3. Шахматные композиции: научно-практический аспект***

Шахматная композиция является одной из спортивных дисциплин и в то же время зачастую представляет собой научно-практическое шахматное произведение.

Развитие шахмат как вида спорта регулируется, прежде всего, Законом РФ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», ст. 21 которого «Признание видов спорта и спортивных дисциплин. Всероссийский реестр видов спорта» устанавливает порядок признания видов спорта и спортивных дисциплин. Виды спорта включаются во Всероссийский реестр видов спорта.

Всероссийский реестр видов спорта утвержден Приказом № 22 от 15.01.2004г. (с изменениями, последнее из которых утверждено Приказом № 157 от 28.03.2008). Все виды спорта проиндексированы по следующим позициям: - наименование вида спорта; - номер-код вила спорта; - наименование дисциплины; - номер-код дисциплины.

Такой вид спорта как шахматы присутствует в реестре в трех категориях: - шахматы; - шахматы глухих; - шахматы среди инвалидов.

Категория «шахматы» включает следующие дисциплины: - шахматы; - блиц; - быстрые шахматы; - шахматная композиция; - заочные шахматы; - шахматы – командные соревнования.

Понятия «шахматная игра» Закон РФ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» не содержит, поэтому следует рассмотреть положения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.06.2006г. «О вопросах применения законодательства об авторском праве и смежных правах».

П. 21 Постановления «О вопросах применения законодательства об авторском праве и смежных правах» посвящен рассмотрению иных, кроме определенных Законом, произведений авторского права, не вошедших в основной перечень таких произведений. Постановление



устанавливает, что авторским правом охраняется произведение, выраженное в объективной форме, а не его содержание. В качестве примеров не охраняемых авторским правом объектов указаны шахматная партия и методики обучения. По сути Постановления, шахматная партия отнесена к элементу содержания произведения.

В комментарии Э.П.Гаврилова [8] к вышеуказанному Постановлению разъясняется, что «методика обучения, выраженная в конкретной (например, литературной) форме, сопровождаемая примерами, все же может пользоваться авторско-правовой охраной: копирование такой методики - нарушение авторского права». В форме литературной записи воплощены также такие объекты, как шахматные композиции, правовая охрана которых в рамках системы авторского права возможна.

Рассмотрим дисциплину «шахматная композиция». Данная дисциплина имеет отношение к шахматной теории и представляет собой творческий результат, а следовательно, такой творческий результат, если он выражен в материальной форме, охраняется как объект авторского права.

В России разработана и принята Федеральная программа "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006 - 2015 годы", утвержденная Постановлением Правительства РФ от 11 января 2006 г. N 7. Программой предусмотрено проведение научных разработок в области спорта высших достижений в 2006 - 2015 годах. Одной из задач программы является целевая поддержка научных и методических разработок в области спорта высших достижений. Следует отметить научно-методические позиции Федеральной программы, среди которых: разработка эффективной системы подготовки спортивного резерва; научное обоснование, разработка и создание современных норм и требований к обеспечению и организации подготовки сборных команд России для

выступлений на крупнейших мировых соревнованиях; научно-методические разработки в области обеспечения спорта высших достижений. Следовательно, законодательство в области спорта нацелено на получение научных (теоретических) результатов, одним из которых является шахматная композиция.

Основной авторско-правовой проблемой в отношении шахматных композиций является ответ на вопрос о том, в какой именно материальной форме может быть представлена шахматная композиция. Таких форм представления существует несколько, рассмотрим основные из них.

Одной из форм представления является изображение шахматной доски с исходной позицией. Данная материальная составляющая может быть защищена как рисунок автора. Об изображении доски с фигурами И.Тулубьева [40] писала: «В данном случае [изображения шахматной доски с фигурами] это практически всегда варианты (переработки) всем известных схем – изображения шахматного поля и символов шахматных фигур... художник может изобразить шахматные фигуры на доске так, что создаст действительно творческое произведение». При этом данный автор отрицает возможность правовой охраны шахматной композиции как таковой, выраженной с помощью изображенной на рисунке комбинации фигур.

Другой материальной составляющей шахматной композиции является описание позиции, т.е. позиции каждой фигуры на доске в виде шахматной нотации. Шахматная нотация может охраняться как литературное произведение. С.П.Гришаев [13] писал: «Конкретизация категорий охраняемых авторским правом произведений, очевидно, вызвана тем, что провести грань между произведениями литературы, науки и искусства бывает достаточно сложно. К произведениям литературы можно отнести художественные произведения, выраженные в словесной форме...». С.П.Гришаев, соглашаясь с

мнением В.А.Дозорцева [16] о том, что например, «частные письма могут быть объектом авторского права, хотя бы отнесение их к произведениям науки, литературы или искусства затруднительно», относит данную логику к шахматным и шашечным задачам и композициям. Следовательно, данный автор не исключает возможности правовой охраны письменных шахматных произведений в качестве объектов авторского права.

Третьей материальной составляющей является электронное представление, например, файл или запись в базе данных. Проблематика компьютерных шахматных композиций касается вопросов правовой охраны программного обеспечения.

Отдельно можно отметить такой аспект композиции как игровая реалистичность, т.е. возможность возникновения такой задачи в реальной партии. Например, позиция с восемью белыми пешками и двумя белыми чернопольными слонами в реальной партии невозможна, в реальной партии невозможно бить свои же фигуры, также возможны позиции, которые хотя формально и могут возникнуть в реальной партии, но только при условии что оба игрока будут преследовать единственную цель - воспроизвести заданную позицию вопреки традиционной задаче победить. Подобное выделение может иметь смысл для избежания появления фиктивных партий, которые приводят к тем же позициям и задачам, которые были придуманы автором и являются результатом творчества. Следовательно, шахматные композиции можно отнести к специальному виду произведений, близкому к учебным или научным произведениям.

Рассмотрим, из каких элементов состоит шахматная композиция.

Первым элементом является исходная позиция композиции которая уже была описана выше.

Второй составляющей композиции является формулировка задачи поставленной в композиции и правил, в рамках которых предполагается поиск решения. Примерами постановки задачи могут быть следующие: а) белые начинают и выигрывают; б) черные ставят мат в три хода; в) белые должны провести пешку а6 в ферзи; г) черные спасаются от угрозы мата.

Правилами для решения конкретной шахматной композиции могут служить ограничения, например: 1) белым запрещено ходить ферзем, 2) положение фигур в начальной позиции и во всех промежуточных позициях решения ограничено четвертью доски, 3) белые могут ходить два раза подряд, 4) черные могут ходить только конем.

Третьей составляющей композиций является само решение композиции, зачастую сопровождаемое комментарием автора для различных вариантов.

Решение обычно представлено в виде шахматной нотации, описывающей различные варианты решения с возможными комментариями автора и рисунками промежуточных позиций.

Примечательно, что автор может вставлять свои комментарии даже в рамках шахматной нотации: например, написав Кf3! вместо Кf3 автор выделяет этот ход как неординарный сильный ход для этой позиции, тогда как ход kf3? будет обозначен автором как однозначно слабый. То есть автор выражает свою личную оценку той или иной позиции и хода.

Отдельно можно отметить такой аспект шахматной композиции как игровая реалистичность, т.е. возможность возникновения точно такой же задачи в реальной шахматной партии. Например, позиция с восемью белыми пешками и двумя белыми чернопольными слонами в реальной партии невозможна, в реальной партии также невозможно бить свои же фигуры. Возможны «пограничные» позиции, которые

хотя формально и могут возникнуть в реальной партии, но только при условии, что оба игрока будут преследовать единственную цель воспроизвести заданную позицию вопреки традиционной игровой задаче – достичь победы. Подобное выделение может иметь смысл для избежания появления фиктивных партий, которые приводят к тем же позициям и задачам, которые были придуманы автором.

Другим актуальным объектом авторского права могут служить подборки шахматных композиций по различным признакам. Такими признаками могут являться: тематика сборника, например, сборник шахматных этюдов; тип поставленной задачи, например, задачи на "спертый мат"; деление по автору, например, задачи из партий М. Ботвинника и т.п. В данном случае сама подборка как совокупность потенциально независимых объектов может быть рассмотрена в качестве объекта интеллектуальных прав.

## Литература

1. Алексеева О.Л. Эволюция взглядов на право авторства создателей изобретений. // Патенты и лицензии. 2004. №3. С. 22-28.
2. Белиловский Е.Л. Соотношение авторских и изобретательских прав научных работников //Правоведение. -1966. - № 2. - С. 73 – 79.
3. Близнец И.А., Ларин А.Ю. Комментарий к четвертой части Гражданского кодекса РФ. М. «Книжный мир». 2008. с.103.
4. Большой юридический словарь. Под редакцией А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М. ИНФРА-М, 1997. С.87, 634.
5. Верина О.В. Правовая природа договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ. Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции «Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях». М.: МИЭТ, 2001. С. 10-11.
6. Гаврилов Э.П. Советское авторское право. М. «Наука». 1984. С. 78-82.
7. Гаврилов Э.П. Совместное владение авторскими правами// Патенты и лицензии. 2003. №4. С. 21-55.
8. Гаврилов Э.П. Оригинальность как критерий охраны объектов авторским правом// Патенты и лицензии. 2004. №6. С. 45-48.
9. Гаврилов Э.П. Авторское право и смежные права во взаимоотношениях России и стран ближнего зарубежья // Патенты и лицензии. 2005. №4. С. 36-38.
10. Гаврилов Э.П. Спор о присвоении авторства и принцип ответственности при наличии вины // Патенты и лицензии. 2005. №11. С. 35-38.
11. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». Изд.4-е. М. Экзамен. 2005. С. 46-47.
12. Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая. М. ТК Велби. Изд-во Проспект, 2007. С. 652-662.
13. Гришаев С.П. Правовая охрана произведений науки, литературы и искусства как объектов авторского права по новому законодательству Российской Федерации. Подготовлен для системы КонсультантПлюс. Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 12 ноября 2007 года.
14. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.IV. М. Цитадель. 1998. С. 1582.

15. Добракова Н.И. Правовое обеспечение охраны и использования учебных произведений (сравнительно-правовой анализ). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова. 2008 С. 6-10.
16. Дозорцев В.А. Авторское дело в суде. Научно-практический комментарий. М., 1985. С. 28.
17. Дынин Б.С. В тайниках научного творчества. М., Изд. «Знание», 1964, стр. 6.
18. Законодательство зарубежных стран по авторскому праву и смежным правам. Германия. Соединенное королевство. Франция. Составитель и переводчик Л.И. Подшибихин. М. Роспатент. ФИПС. 2002.
19. Зарубинский Г.М. Как защитить имущественные права авторов научных публикаций? // Патенты и лицензии. 2004. №2. С. 38-40.
20. Йонас В.Я. Произведения творчества в гражданском праве. М.: 1972. С. 253.
21. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации Под редакцией А.Л.Маковского. Иссл. центр частного права. М. Статут.2008.
22. Корчагин А.Д., Алексеева О.Л., Шепелев Н.П., Обух А.И. Патентная экспертиза как вид много аспектной научной деятельности // Патенты и лицензии. 2004. №12. С. 19-22.
23. Леонов И.Ф., Матвеева Т.И., Матвеев А.А. Управление деятельностью в области интеллектуальной собственности как фактор экономического развития ВУЗа. Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции «Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях». М.: МИЭТ, 2001. С. 60.
24. Лучицкая С.И. Метафоры средневекового общества: тело, здание, шахматы. Всб. Статей в честь Т.В. Цивьян «На меже меж Голосом и Эхом». М. Новое издательство. 2007 с. 269-275.
25. Мазур З.Ф., Чертакова Е.М. Интеллектуальная собственность как стратегический ресурс университета и экономики Самарской области. Сборник статей конгресса ученых-изобретателей и патентных поверенных РФ «Экономико-правовые аспекты управления интеллектуальной собственностью как инновационным ресурсом предприятия». Тольятти: НОУ «ТИТТиП»; ТВТИ, 2007. С. 56-57.
26. Матвеева Т.И., Леонов И.Ф., Матвеев А.А. Технологический аудит научно-исследовательской деятельности ВУЗов как способ выявления коммерчески зрелых инновационных проектов. Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции «Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях». М.: МИЭТ, 2006. С. 118.

27. Мельников В. Лекции в статусе объекта авторского права. // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 9, 2007. С. 78-79
28. Мильчин А. Э. Издательский словарь-справочник. — Изд. 3-е, испр. и доп., Электронное — М.: ОЛМА-Пресс, 2006.
29. Москалев И.В., Шарков В.Ф. Экспертиза изобретений, не соответствующих фундаментальным научным принципам. // Патенты и лицензии. 2002. №7. С. 13-15.
30. Никифоров И.О. Авторское право ФРГ // Патенты и лицензии. 2004. №10. С. 44-52.
31. Ожегов С.И.. Словарь русского языка. М. «Русский язык». 1984. С. 339.
32. Попов А.Н., Данилина Е.А. Возможности правовой охраны математических новшеств и методики преподавания математики. Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции «Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях». М.: МИЭТ, 2007. С. 60-63.
33. Постатейный научно-практический комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Под редакцией Ю.А.Дмитриева и А.А.Молчанова. Книга 1. М. 2008. С.283-285.
34. Романова М.С. Актуальные проблемы охраны интеллектуальной собственности В институте Российской академии наук. Сборник докладов научно-практической конференции «Коллегиальные чтения-2004». Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных, 2004. С. 60.
35. Российская энциклопедия по охране труда: В 3 т. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Изд-во НЦ ЭНАС, 2007. Том 2.
36. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: Издательство АН СССР. 1956. с.30-38, 108.
37. Сидоров С.Ю. Договор на использование произведения как форма передачи интеллектуальной собственности в области образования. Сборник научных трудов «Инновации в бизнесе: выявление, правовая охрана и получение прибыли». Тольятти: НОУ «ТИТТиП»; 2005. С. 86.
38. Советский энциклопедический словарь. М. «Советская энциклопедия». 1984. С.863.
39. Спиркин А.Г. Философия. М. Гардарика. 2005.
40. Тулубьева И. Авторское право на шахматную партию. // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2001. №12. С. 54-56.
41. Эрделевский А.М. Неимущественные права автора произведения // Патенты и лицензии. 2005. №1. С. 28-32.