



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2012 года

Дело № А40-129682/11-51-1169

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 29 октября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.
судей Букиной И.А., Власенко Л.В.,
при участии в заседании:
от истца: Рябыко М.Е. по доверенности от 24.02.2012 № 084,
от ответчика: Амосова А.А. по доверенности от 19.12.2011, Адилова А.Э. по
доверенности от 02.06.2011, Наумов В.Б. по доверенности от 05.12.2011,
от третьих лиц: не явились, извещены,
рассмотрев 22.10.2012 в судебном заседании кассационную жалобу ООО
«Издательство «Эксмо»
на решение от 24.04.2012
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Васильевой Т.В.,
на постановление от 25.07.2012
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Верстовой М.Е., Левченко Н.И., Солоповой А.А.,
по иску ООО «Издательство «Эксмо» (ОГРН 1027739148656, Москва)

к ООО «ЯНДЕКС» (ОГРН 1027700229193, Москва)

о защите исключительных прав и взыскании компенсации,

третьи лица: ООО «АЛГОРИТ-ИЗДАТ», ООО «ЛитРес»,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Издательство «Эксмо» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «ЯНДЕКС» о взыскании компенсации в размере 50 000 руб. за нарушение принадлежащего ООО «Издательство «Эксмо» исключительного права на произведение автора Марины Серовой «Ведьмин камень», а также за осуществленные ООО «Яндекс»: а) удаление информации об авторском праве без разрешения правообладателя - ООО «Издательство «Эксмо»; б) воспроизведение и доведение до всеобщего сведения части указанного произведения, в отношении которого без разрешения правообладателя - ООО «Издательство «Эксмо» была удалена информация об авторском праве; признании контрафактным экземпляра незаконно размещенной ООО «Яндекс» в сети Интернет (записанной в память ЭВМ) части произведения автора Марины Серовой «Ведьмин камень» и обязанности ООО «Яндекс» прекратить нарушение исключительного права ООО «Издательство «Эксмо» путем удаления из базы поисковой системы Яндекс незаконно размещенной (записанной в память ЭВМ) части произведения автора Марины Серовой «Ведьмин камень»; обязанности ООО «Яндекс» после вступления в законную силу решения суда по делу №А40-129682/11-51-1169 опубликовать на странице по адресу <http://www.yandex.ru/> полный текст решения суда, принятого по делу №А40-129682/11-51-1169, и обязанности ООО «Яндекс» обеспечить доступ к указанному решению неограниченному кругу лиц в течение одного месяца с момента его опубликования (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иск заявлен на основании статей 1250, 1252, 1253, 1254, 1300, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (ООО) «АЛГОРИТ-ИЗДАТ», общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ЛитРес».

Решением от 24.04.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2012, в удовлетворении иска отказано.

При этом суд руководствовался статьями 8-12, 1259, 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что основания для удовлетворения требований истца отсутствуют.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Издательство «Эксмо» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 24.04.2012 и постановление от 25.07.2012 отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе.

Заявитель считает, что при принятии судебных актов суд неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца заявил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с несвоевременным представлением ответчиком отзыва на кассационную жалобу.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения названного ходатайства.

Судебная коллегия отказала в удовлетворении названного ходатайства, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

ООО «АЛГОРИТ-ИЗДАТ», ООО «ЛитРес», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих

представителей в судебное заседание не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены принятых по делу решения от 24.04.2012 и постановления от 25.07.2012 в связи со следующим.

Из материалов дела следует и суд установил, что истцу на основании договора отчуждения исключительного права от 12.04.2010 №48/10 принадлежит исключительное право на использование произведения автора Марины Серовой «Ведьмин камень».

В обоснование иска истец ссылался на то, что на интернет-ресурсе, обозначенном доменным именем [algorithm-kniga.ru](http://www.algorithm-kniga.ru), в разделе «Электронные книги» по адресу <http://www.algorithm-kniga.ru/novoe/14.html>, ООО «АЛГОРИТ-ИЗДАТ» разместило произведения ряда авторов, в том числе Марины Седовой. Доступ к указанным произведениям осуществляется, в том числе с помощью поисковой системы Яндекс, размещенной на интернет-ресурсе, обозначенном доменным именем yandex.ru, владельцем которого является ответчик.

Поскольку ООО «Издательство «Эксмо» и его лицензиаты не давали разрешений ООО «АЛГОРИТ-ИЗДАТ» и ответчику на подобное использование произведений Марины Седовой, истец направил требование о прекращении нарушений прав истца и удалении указанных произведений из своих баз.

В письме от 28.10.2011 ООО «АЛГОРИТ-ИЗДАТ» сообщило истцу, что все произведения, размещенные на сайте algorithm-kniga.ru были незамедлительно удалены после получения требования истца.

Между тем, часть произведения автора Марины Серовой «Ведьмин камень»

следующего содержания: «Ядвига сначала страшно ругалась, даже порола кота веником и шваброй, а потом заметила, что тараканов-то у нее стало значительно меньше.», а также название произведения «Ведьмин камень», 29.10.2011 и 01.11.2011 фактически были размещены на интернет-ресурсе, обозначенном доменным именем yandex.ru, и доводились до всеобщего сведения.

В связи с указанными обстоятельствами, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд установил, что ответчик является администратором домена yandex.ru и владельцем сайта, на котором он предоставляет пользователям сети Интернет на условиях лицензии на использование поисковой системы Яндекса, размещенной по адресу: <http://rules.yandex.ru/termsfuse.xml>., бесплатный сервис поиска доступной в сети Интернет информации.

Принцип действия поисковой системы истца основан на автоматическом индексировании общедоступной информации, созданной и размещенной в открытом доступе в сети Интернет третьими лицами (администраторами сайтов). Указанные лица размещают информацию в сети Интернет независимо от истца, и при размещении информации в сети Интернет они самостоятельно, посредством специальных программных средств, определяют уровень доступности размещенной ими информации для пользователей Интернета, а также возможность или невозможность индексирования информации поисковыми системами. Результатом поиска по запросу пользователя является список ссылок на информацию, соответствующую конкретному запросу конкретного пользователя.

Результаты поиска формируются полностью автоматически и содержат ссылку, указывающую, по какому сетевому адресу в Интернете размещена информация, соответствующая запросу пользователя, а также краткую цитату найденного документа, представляющую собой дословную выдержку из размещенной на сайте информации, указывающую на совпадения (соответствие) содержания веб-страницы сайта запросу пользователя. Цитата, содержащая запрашиваемую информацию, предназначена для того, чтобы пользователь убедился в релевантности найденной ссылки, не переходя на сам сайт, при этом

установлены ограничения по объему такой цитаты - не более двухсот символов.

Ознакомление с информацией (доступ к ней) осуществляется пользователями непосредственно на указанных сайтах, а не на сайте yandex.ru, при этом пользователь может осуществить доступ к информации, размещенной в общем доступе в Интернете независимо от того, была ли такая информация проиндексирована какой-либо поисковой системой.

Суд первой инстанции также установил, что фрагмент произведения Марины Серовой «Ведьмин камень», обнаруживающийся при помощи поисковой системы Яндекс, состоит из 135 знаков, что в соотношении с объемом целого произведения составляет 1/3300, и не несет самостоятельной смысловой нагрузки и ценности в отрыве от контекста.

Учитывая вышеизложенное, суд первой и апелляционной инстанций пришел к правильному выводу о том, что в действиях ответчика не усматривается нарушения исключительных прав истца, в связи с чем, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что суд не дал оценку заявленным истцом исковым требованиям о нарушении ответчиком положений, предусмотренных пунктом 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно факту обоснованности использования ответчиком названия произведения автора Марины Серовой «Ведьмин камень», а так же правомерности удаления информации об авторском праве без разрешения правообладателя при воспроизведении и доведении до всеобщего сведения части указанного произведения, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку судом первой и апелляционной инстанции дана оценка действиям ответчика, с которой суд кассационной инстанции согласен.

В данном случае, ответчик не использует литературное произведение, права на которое принадлежат истцу, а предоставляет информацию по запросам пользователей о том, на каких информационных ресурсах могут находиться интересующие их сведения.

В связи с указанным, суд кассационной инстанции не может согласиться со ссылками суда первой и апелляционной инстанции на положения статьи 1274

Гражданского кодекса Российской Федерации, однако данное обстоятельство не привело к принятию неправильного решения.

Иные доводы кассационной жалобы не могут быть положены в основу отмены обжалованных судебных актов, поскольку заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Неправильное применение норм материального права и нарушение норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов, в кассационной жалобе не указано и судом кассационной инстанции не установлено, а потому кассационная жалоба ООО «Издательство «Эксмо» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2012 по делу № А40-129682/11-51-1169 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Издательство «Эксмо» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.Д. Ядренцева

Судьи:

И.А. Букина

Л.В. Власенко