



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09 АП-32374/2011-ГК**

**город Москва
27 декабря 2011 года**

Дело № А40-42674/11-67-370

**Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 декабря 2011 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.А. Солоповой
судей М.Е. Верстовой, А.И. Трубицына
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Е. Чернышевой
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
закрытого акционерного общества «Правда.Ру»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2011
по делу № А40-42674/11-67-370, принятое судьей А.С. Чадовым
по иску закрытого акционерного общества «Правда.Ру»
(ОГРН: 1027739574642;
125171, г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 18, корп. 1, офис 1216)
к закрытому акционерному обществу «РУТЬЮБ»
(ОГРН: 1075742001807; г. Москва, ул. Трифоновская, д. 57, корп. 3)
третье лицо – Коробков Юрий Вячеславович
о взыскании компенсации в размере 1 200 000 рублей
при участии в судебном заседании:
от истца – Григорьева Т.С. (по доверенности от 06.10.2011)
от ответчика – Кокорина М.А. (по доверенности от 22.08.2011),
Ильшин А.С. (по доверенности от 22.08.2011), Кан В.В. (по доверенности от
18.08.2011), Ямпольский В.Н. (до перерыва) (по доверенности от 14.12.2011)

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв с 15 декабря по 20 декабря 2011 года.

Закрытое акционерное общество «Правда.Ру» (далее – ЗАО «Правда.РУ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «РУТЬЮБ» (далее – ЗАО «РУТЬЮБ») о взыскании компенсации за

нарушение авторских прав на аудиовизуальное произведение «Ходорковский. Труб (п) ы» в размере 1 200 000 рублей, обязанности прекратить дальнейшее использование произведения, а также обязанности ответчика прекратить использование любых произведений, авторские права на которые принадлежат истцу (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Коробков Юрий Вячеславович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2011 в иске отказано.

Не согласившись с принятым решением суда от 14.10.2011, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе истец ссылается на то, что вывод суда о возложении ответственности за размещение спорного произведения на Коробкова Ю.В. неверен и лишает истца возможности на защиту авторского права и применение мер гражданско-правового характера к нарушителю; суд не проверил информацию о том, кто зарегистрирован под адресом лица, осуществившего публикацию спорного произведения на сайте ответчика; правовая природа заявленных исковых требований отлична от правовой природы убытков, в связи с чем выводы суда о необходимости доказывания размера понесенных убытков неверны.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы и требования апелляционной жалобы, представители ответчика возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей участвующих в деле лиц по доводам апелляционной жалобы, пришел к выводу о том, что оснований для отмены решения суда от 14.10.2011 не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 17.03.2011 на сайте ответчика «<http://rutube.ru>» в сети Интернет осуществлено воспроизведение и распространение аудиовизуального произведения фильма Андрея Караулова «Ходорковский. Труб (п) ы».

Факт воспроизведения спорного произведения подтверждается протоколом осмотра письменного доказательства от 22.03.2011.

Права на спорное произведение принадлежат ЗАО «ПРАВДА.Ру» на основании лицензионного договора с правообладателем о передаче авторских прав от 25.12.2010 с приложением к лицензионному договору от 15.03.2011.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик нарушил исключительные права истца на воспроизведение и распространение аудиовизуального произведения «Ходорковский. Труб (п) ы», со ссылкой на то, что на электронном периодическом издании «РУТЬЮБ» имеется аккаунт «pravda_ru», на котором опубликовано 21 произведение, созданное видеостудией «Правда.Ру».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не доказан факт нарушения авторских прав ответчиком.

Суд апелляционной инстанции полагает правомерным отказ суда первой инстанции в удовлетворении заявленных исковых требований, исходя из следующего.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, либо в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 43, 43.2, 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя положения статей 1299-1301, 1309-1311, 1515 и 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации о взыскании компенсации, суды должны учитывать, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Согласно протоколу осмотра письменного доказательства от 22.03.2011 и приложения к нему, аудиовизуальное произведение – фильм Андрея Караулова «Ходорковский. Труб (п) ы», размещен 17 марта 2011 года на сайте ответчика пользователем под именем «109860», имеющим ip-адрес 78.40.81.26., которым, согласно материалам дела, является третье лицо – Коробков Юрий Вячеславович.

Коробков Юрий Вячеславович зарегистрировался на сайте rutube.ru путем заполнения регистрационных данных по адресу <http://rutube.ru/register.html>, при этом акцептом оферты (статья 437 Гражданского кодекса Российской Федерации) принял условия «Пользовательского соглашения» (размещено по адресу [http://rutube.ru static aarcement.html](http://rutube.ru/static/aarcement.html)) путем проставления галочки в графе «Я принимаю условия пользовательского соглашения».

Согласно пояснениям ответчика, после заключения «Пользовательского соглашения» пользователь может заполнить расширенную форму регистрационных данных, после осуществления этой процедуры у пользователя возникает техническая возможность для размещения аудио и видеоматериалов.

Размещение пользователем «109860» материалов на сайте rutube.ru и обеспечение сайтом технической возможности для такого размещения, является подтверждением заключения «Пользовательского соглашения» с сайтом rutube.ru (пункт 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5.11.4 «Пользовательского соглашения» при использовании услуг на Сайте для пользователя запрещено размещение материалов, затрагивающих

какой-либо патент, торговую марку, коммерческую тайну или авторские или смежные права третьей стороны. При этом пользователь гарантирует, что размещение материалов на Сайте дальнейшее их использование не нарушает личных или имущественных прав других лиц, включая, но не ограничиваясь, авторские, смежные, патентные права (пункт 5.6 «Пользовательского соглашения»).

Пункт 5.17 «Пользовательского соглашения» также содержит предупреждение пользователя об ответственности за нарушение действующего законодательства или прав третьих лиц при размещении материалов на сайте.

Согласно пункту 5.7 «Пользовательского соглашения» ответчик по собственной инициативе удаляет размещенные материалы, при наличии оснований полагать, что материалы нарушают права или интересы третьих лиц, либо противоречат действующему законодательству.

Как усматривается из материалов дела, спорное аудиовизуальное произведение, размещенное пользователем на сервисах ответчика, 11.04.2011 было удалено.

В указанной связи, принимая во внимание отсутствие доказательств нарушения авторских прав истца именно ответчиком, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска ЗАО «Правда.РУ».

Доводы заявителя о неверности вывода суда о том, что ответственность за размещение спорного произведения лежит на Коробкове Ю.В. и лишении истца возможности на защиту авторского права и применение мер гражданско-правового характера к нарушителю, а также о том, что воспроизведение и свободный доступ неограниченного круга лиц к спорному произведению обусловил не конкретный пользователь сайта, а его технические возможности, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку в указанном случае ответчиком соблюдены условия, при которых юридическое лицо не несет ответственности за нарушение прав третьих лиц при размещении пользовательского контента.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10962/08 от 23.12.2008, провайдер не несет ответственности за передаваемую (размещаемую) пользователями информацию, «если он не инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации, не влияет на целостность передаваемой информации. При этом следует принять во внимание превентивные меры по пресечению нарушений с использованием предоставленных провайдером услуг, предусмотренные договорами, заключенными им со своими клиентами».

Довод заявителя жалобы о том, что договор между пользователями и провайдером не может считаться заключенным посредством проставления галочки в графе «Я принимаю условия соглашения», не соответствует закону и подлежит отклонению, поскольку согласно пункту 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации «Пользовательское соглашение» вступает в силу, когда пользователь, согласившись с его условиями акцептом оферты (статья 437 Гражданского кодекса Российской Федерации), размещает на сайте материал, а сайт осуществляет техническую возможность для такого размещения (допуск к услугам сайта).

Довод заявителя жалобы о том, что суд не проверил информацию о том, кто зарегистрирован под адресом лица, осуществившего публикацию спорного произведения на сайте ответчика, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку в предмет доказывания по настоящему делу входят обстоятельства установление факта нарушения авторских прав истца именно ответчиком, а не третьим лицом.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что ошибочные ссылки суда первой инстанции в обжалуемом решении на статью 15 и главу 59 Гражданского кодекса Российской Федерации не привели к принятию неправильного решения, в связи с чем согласно пункту 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» данное обстоятельство не является основанием для отмены или изменения решения суда от 14.10.2011.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда от 14.10.2011.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 октября 2011 года по делу № А40-42674/11-67-370 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.А. Солопова

Судьи

М.Е. Верстова

А.И. Трубицын