

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 декабря 2010 года

Дело № А56-73636/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Малышевой Н.Н., судей Марьянковой Н.В., Нефедовой О.Ю.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Авторим» Семенова В.А. (доверенность от 11.01.2010), от общества с ограниченной ответственностью «Кредитмарт» Русакова А.В. (доверенность от 15.10.2009 № 134-09),

рассмотрев 13.12.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кредитмарт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2010 (судья Рублева Л.М.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2010 (судьи Мельникова Н.А., Герасимова М.М., Горбик В.М.) по делу № А56-73636/2009,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Кредитмарт» (далее – ООО «Кредитмарт») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авторим» (далее – ООО «Авторим») о признании недействительным (ничтожным) договора от 04.03.2008 на оказание информационно-консультационных услуг (далее – Договор).

До принятия судом решения по делу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил исковые требования и просил суд при признании Договора недействительным применить по собственной инициативе последствия недействительности ничтожного договора и взыскать с ответчика денежные средства в размере 4 794 900 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор) в лице Управления по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и Роскомнадзор в лице Управления по городу Москве и Московской области.

Решением суда первой инстанции от 01.06.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.09.2010, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «Кредитмарт», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 01.06.2010 и

постановление от 10.09.2010 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы указывает, что решение о передаче персональных данных и сама передача могли осуществляться только с согласия субъектов персональных данных.

По его мнению, суды необоснованно не применили подлежащие применению положения статей 16 и 22 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон «О персональных данных»), а также статей 7 – 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»).

Податель жалобы утверждает, что в нарушение требований статьи 22 Закона «О защите прав потребителей» ответчик осуществлял сбор персональных данных без предварительного уведомления уполномоченного органа – Роскомнадзора.

ООО «Кредитмарт» обращает внимание на то, что в анкетах отсутствуют сведения о согласии клиентов на передачу изложенных в них сведений третьим лицам. По его мнению, переданные по Договору персональные данные получены ответчиком в результате ничтожных сделок

Податель жалобы не согласен с выводом судов об отсутствии факта обработки ответчиком персональных данных.

ООО «Кредитмарт» полагает, что при сборе анкет ООО «Авторим» неправомерно использовало сайт www.creditsbrf.ru.

Податель жалобы считает недоказанным факт получения им вознаграждений за посредничество от банков при получении кредитов клиентами, заполнившими анкеты.

В судебном заседании представитель ООО «Кредитмарт» поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель ООО «Авторим» просил отказать в ее удовлетворении.

Кассационная жалоба рассмотрена без участия представителей Роскомнадзора, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «Кредитмарт» (заказчик) и ООО «Авторим» (исполнитель) заключили Договор, согласно которому исполнитель по поручению заказчика обязался оказывать ему услуги, связанные с предоставлением анкет-запросов физических лиц на подбор ипотечных кредитов; заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги.

В подпункте 1.1.1 Договора определено, что ООО «Авторим» предоставляет заказчику в электронном виде анкеты-запросы, заполненные на веб-ресурсах физическими лицами – потенциальными клиентами ООО «Кредитмарт», соответствующие параметрам, указанным в Приложении № 1 к Договору.

В соответствии с пунктом 1.4 Договора стороны гарантировали, что при осуществлении своей деятельности по оказанию услуг они в полной мере соблюдают требования действующего законодательства Российской Федерации.

ООО «Кредитмарт» посчитало, что исполнитель ввел его в заблуждение относительно правовой природы заключаемых ими на основании Договора разовых сделок по сбору и дальнейшей передаче анкет-запросов физических лиц, а потому заключенный между ними Договор противоречит действующему законодательству Российской Федерации, в связи с чем обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с договорной подсудностью, установленной сторонами в пункте 8.2 Договора, спор рассмотрен в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Суды первой и апелляционной инстанций признали требования истца неправомерными и отказали в удовлетворении иска.

Изучив материалы дела и оценив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения в силу следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с условиями пункта 1 статьи 6, пункта 1 и пункта 4 статьи 9 Закона «О персональных данных» обработка персональных данных может осуществляться с согласия субъектов персональных данных, при этом данным Законом определено два способа получения указанного согласия: путем принятия субъектом персональных данных решения на обработку своих данных своей волей и в своем интересе, а также путем получения согласия субъекта персональных данных в письменной форме.

Оценив обстоятельства дела, суды первой и апелляционной инстанций установили следующее. В данном случае физические лица – потенциальные клиенты на получение ипотечного кредита, заполняя анкету-запрос в письменном электронном виде на веб-ресурсах www.kredituem.com и www.creditsbrf.ru, последовательно отвечали на вопросы анкеты, содержащей сведения о персональных данных; цель предоставления данных – получение ипотечного кредита и обработка персональных данных, поскольку в анкете было указано, что кредит предоставляется банком, а не ответчиком. Затем данные физические лица отправляли анкету в электронном виде ООО «Кредитмарт», которое непосредственно имело доступ в административную часть порталов указанных веб-ресурсов под профилем «Руководитель офиса» (подпункт 1.1.2 Договора).

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Оценив обстоятельства дела с учетом названных норм, суды пришли к выводу, что, отправив свои данные по указанному алгоритму заполнения анкеты, физические лица фактически выразили свое согласие на передачу своих персональных данных, то есть при обработке персональных данных указанных лиц ООО «Авторим» получало их письменное согласие в смысле, определенном пунктом 4 статьи 9 Закона «О персональных данных».

Установив, что в соответствии с указанием в анкете кредит предоставляется банком, а не ответчиком, суды пришли к обоснованному выводу, что функции ответчика в этом процессе сводились лишь к предоставлению образца анкеты-запроса и доступа физическим лицам на веб-ресурсы, а заполненная физическими лицами анкета поступала напрямую истцу.

Привлеченные к участию в деле органы контроля в сфере связи, информационных и массовых коммуникаций в ходе проверок не усмотрели в действиях ответчика по исполнению условий Договора нарушений положений Закона «О персональных данных».

Исследовав указанные обстоятельства, суды не установили в действиях ответчика нарушений требований Закона «О персональных данных».

Суды также правомерно указали, что нормы Закона «О защите прав потребителей» регулируют отношения, возникающие между непосредственными потребителями и изготовителями (исполнителями), а не отношения юридических лиц по возмездному договору оказания услуг, поэтому нормы законодательства о защите прав потребителей в данном случае неприменимы.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания Договора недействительным (ничтожным).

Довод подателя жалобы о неправомерном использовании ответчиком сайта www.creditsbrf.ru опровергается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.11.2009, из которого следует, что данный сайт использовался ответчиком на основании договора на размещение на интернет-сайте www.creditsbrf.ru заявок и анкет, заключенного с лицом, зарегистрировавшим данный сайт.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств дела и выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в соответствии со статьей 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Эти доводы исследованы судами, и им дана надлежащая правовая оценка.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основе полного и всестороннего исследования представленных по делу доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции считает, что основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1), 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2010 по делу № А56-73636/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кредитмарт» – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Малышева

Судьи

Н.В. Марьянкова

О.Ю. Нефедова